

Auswahlbibliographie zur Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften

Fassung Juni 2010
zusammengestellt im Auftrag der
Herzog August Bibliothek, Wolfenbüttel
von Hans Bergemann, Berlin

Vorbemerkung

Die vorliegende Bibliographie stellt mit 1227 Titeln eine Auswahl aus der breiten Forschungsliteratur zur Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften bereit.

Dabei ist zu beachten, dass zu dieser spezifischen Thematik nur sehr wenige Veröffentlichungen zu finden sind. Aus diesem Grund sind in der Bibliographie vor allem Titel verzeichnet, die sich allgemein auf Fragen der Qualitätssicherung in den Wissenschaften beziehen, sowie (empirische) Studien zur Qualitätsdebatte aus dem sehr viel besser erforschten Bereich der STM-Publikationen. Inwiefern diese Erkenntnisse auf die Geisteswissenschaften übertragbar sind, bleibt eine offene Frage.

Zum Aufbau der Bibliographie

Die Bibliographie gliedert sich in vier Abschnitte. Abschnitt A stellt Literatur zu den wissenschaftstheoretischen und -soziologischen Grundlagen der Qualitätsdebatte, zur Evaluation und allgemeinen Qualitätsmaßstäben vor.

Ein Unterpunkt dieses Kapitels gibt einen Einblick in die Diskussionen um eine aktuelle Standortbestimmung der Geisteswissenschaften und die beginnenden Debatten um Qualitätsstandards für diese Fächer.

Im Abschnitt B finden sich Titel zu den Verfahren der Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften. Nach Literaturhinweisen zu allgemeinen Aspekten nehmen die Untersuchungen zum Peer Review, das als Standardverfahren der Qualitätssicherung in den Wissenschaften gilt, den breitesten Raum ein. Neben allgemeinen Studien und Stellungnahmen zum Peer Review werden Publikationen zu drei besonderen Aspekten dieses kontrovers diskutierten Verfahrens angeführt: zur Frage der Reliabilität – der Übereinstimmung und Abweichung in Gutachterurteilen –, zur Bias-Frage – den in die Gutachten einfließenden Voreingenommenheiten und Vorurteilen – sowie zur Frage der Anonymisierung im Peer Review und zum Open Peer Review (vgl. dazu auch Punkt D der Bibliographie). In weiteren Unterpunkten sind Richtlinien und Erläuterungen von Herausgebern und Redaktionen zum Peer Review in Zeitschriften zusammengestellt sowie Verweise auf Kongresse und Tagungen. Den Abschluss des Kapitels B bilden einige wenige Studien, die sich mit den Entscheidungsprozessen in den Redaktionen und Herausbergremien jenseits des Peer Review befassen. Kapitel C gibt einen Einblick in die Literatur zu bibliometrischen Verfahren der Qualitätssicherung. Kapitel D widmet sich schließlich mit der Thematik Electronic Publishing und Open Access den neuen Entwicklungen im wissenschaftlichen Publizieren und den damit verbundenen neuen Fragen der Qualitätssicherung.

*Gesamtübersicht zur Verteilung der Titel
nach Gliederungspunkten*

Gliederungspunkt	Titel	Anzahl	Nr.
		1227	1 – 1227
A	Allgemeine Aspekte der Qualitätssicherung	249	1 – 249
A 1.	Wissenschaftstheoretische und -soziologische Grundlagen	58	1 – 58
A 2.	Evaluation und allgemeine Qualitätsmaßstäbe	112	59 – 170
A 3.	Zur aktuellen Diskussion um die Geisteswissenschaften	79	171 – 249
B	Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften	684	250 – 933
B 1.	Allgemeine Aspekte der Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften	50	250 – 299
B 2.	Peer Review		
B 2.1	Zum Peer Review allgemein (einschließlich Peer Review bei Forschungsanträgen)	406	300 – 705
B 2.2	Reliabilitätsstudien	31	706 – 736
B 2.3	Bias-Studien	61	737 – 797

B 2.4	Zur Frage der Anonymität im Peer Review-Verfahren und zum Open Peer Review	70	798 – 867
B 2.5	Richtlinien und redaktionelle Erläuterungen zum Peer Review	40	868 – 907
B 2.6	Konferenzen und Tagungen zum Peer Review	10	908 – 917
B 3	Untersuchungen zum Redaktionsmodell	16	918 – 933
C	Bibliometrische Verfahren zur Qualitätssicherung	120	934 – 1053
D	Electronic Publishing und Open Access	174	1054 – 1227

Ermittlung der Titel

Zur Ermittlung der Titel wurden mehrere Wege beschritten. Zu nennen sind:

- Auswertung der (aktuellen) Forschungsliteratur (Literaturlisten und Fußnoten)
- Auswertung von Bibliographien
- Recherchen in bibliographischen Datenbanken⁹⁶

⁹⁶ Science of Web / ISI (mit SCI, SSCI, AHCI, Current Contents u.a.), ERIC, SpringerLink, Blackwell-Synergie, ScienceDirect u.a.

- Recherchen in Suchmaschinen⁹⁷ und Repositorien⁹⁸.

In die Bibliographie aufgenommen wurden Titel, die in der Forschungsliteratur als relevant bezeichnet werden und/oder die von Titel und Abstract her relevant erschienen und/oder in den Datenbanken mit den entsprechenden Keywords verschlagwortet sind. Soweit möglich wurden ein Abstract oder andere Informationen zum Inhalt herangezogen, um die Relevanz genauer zu bestimmen.

Für die ausgewählten Titel wurde im Internet weitgehend überprüft, ob ein Volltext oder ein Abstract vorhanden sind.

Auswahlbibliographie Inhaltsverzeichnis

A	Allgemeine Aspekte der Qualitätssicherung	115
A 1.	Wissenschaftstheoretische und -soziologische Grundlagen	115
A 2.	Evaluation und allgemeine Qualitätsmaßstäbe	123
A 3.	Zur aktuellen Diskussion um die Geisteswissenschaften	142
B	Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften	156

97 Vor allem Google und Google Scholar, in einzelnen Fällen ergänzend weitere Suchmaschinen.

98 Zum Beispiel eprints.rclis.org / E-Prints in Library and Information Science.

B 1.	Allgemeine Aspekte der Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften	156
B 2.	Peer Review	165
B 2.1	Zum Peer Review allgemein (einschließlich Peer Review bei Forschungsanträgen)	165
B 2.2	Reliabilitätsstudien	233
B 2.3	Bias-Studien	237
B 2.4	Zur Frage der Anonymität im Peer Review-Verfahren und zum Open Peer Review	248
B 2.5	Richtlinien und redaktionelle Erläuterungen zum Peer Review	259
B 2.6	Konferenzen und Tagungen zum Peer Review	265
B 3	Untersuchungen zum Redaktionsmodell	267
C	Bibliometrische Verfahren zur Qualitätssicherung	270
D	Electronic Publishing und Open Access	293

A *Allgemeine Aspekte der Qualitätssicherung*

A 1. *Wissenschaftstheoretische und -soziologische Grundlagen*

1. Agger, Ben (1990):

The decline of discourse. Reading, writing and resistance in post-modern capitalism.

New York u.a.: Falmer Press, 1990.

2. Bazerman, C. (1988):

Shaping written knowledge. The genre and activity of the experimental article in science.

Madison: University of Wisconsin Press, 1988.

3. Bender, Gerd (Hg.) (2001):

Neue Formen der Wissenserzeugung.

Frankfurt a. M. / New York: Campus, 2001.

4. Berkenkotter, Carol / Huckin, Thomas N. (1995):

Genre Knowledge in Disciplinary Communication.

Hillsdale, N.Y.: Lawrence Erlbaum Associates, 1995.

5. Beyer, Janice M. / Stevens, John M. (1975):

Unterschiede zwischen einzelnen Wissenschaften im Hinblick auf Forschungsaktivität und Produktivität.

In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft 18: Wissenschaftssoziologie, S. 349-374.

6. Bornmann, Lutz (2007a):

Grundlegende Kommunikationsprozesse und stabilisierte Mechanismen für die Erzeugung gesicherter Erkenntnisse – eine Übersicht über den Theoriestand in der Wissenschaftssoziologie.

In: Sociologica Internationalis. 45 (2007), 1/2, S. 177-200.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/LutzBornmannSI.pdf>

7. Cole, Stephen (1983):
The hierarchy of the sciences.
In: American Journal of Sociology, 89 (1983), S. 111-139.
8. Cole, Stephen (1992):
Making science. Between nature and society.
Cambridge: Harvard University Press, 1992.
9. Dear, Peter R. (Hg.) (1991):
The literary structure of scientific argument: Historical studies.
Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1991.
10. Felt, Ulrike / Nowotny, Helga / Taschwer, Klaus (1995):
Wissenschaftsforschung. Eine Einführung.
Frankfurt a. M. / New York: Campus, 1995.
11. Franck, Georg (1998a):
Ökonomie der Aufmerksamkeit.
München / Wien: Hanser, 1998.
12. Franck, Georg (1998b):
Jenseits von Geld und Information. Zur Ökonomie der Aufmerksamkeit.
In: Telepolis, 09.11.1998.
Im Internet unter: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/6/6313/1.html#11>
13. Garvey, William D. (1979):
Communication. The essence of science.
Oxford u.a.: Pergamon Press, 1979.
14. Gläser, Jochen (2006a):
Wissenschaftliche Produktionsgemeinschaften. Die soziale Ordnung der Forschung.
Frankfurt a. M.: Campus, 2006.

15. Glasersfeld, Ernst von / Maresch, Rudolf (1998):
Welten konstruieren, die für alle gangbar sind. Ein Interview mit Ernst von Glasersfeld über Schuhe, Stadtpläne und Regenbogen.
In: Telepolis, 21.12.1998.
Im Internet unter: <http://www.heisetreff.info/tp/r4/artikel/2/2572/1.html>
16. Gross, Alan G. (1990a):
The rhetoric of science.
Cambridge: Harvard University Press, 1990.
17. Haider, Jutta (2006):
Conceptions of 'Information Poverty' in LIS: An analysis of discourses.
In: Jensen, J. u.a. (Hg.), Proceedings of the 14th BOBCATSSS Symposium, Tallinn, Estonia, 30. Januar bis 1. Februar 2006, S. 79-89.
Im Internet unter: <http://dlist.sir.arizona.edu/1067/01/informationpoverty%5Fhaider.pdf>
18. Jancsó, Daniella / Krause, Daniel (2006):
Geistes- und Naturwissenschaften – gleich oder verschieden? Ein neuer Beitrag zu einem alten Problem.
In: Tabula Rasa. Jenenser Zeitschrift für kritisches Denken, 2006, 25.
Im Internet unter: <http://www.tabvlarasa.de/25/JanscoKrause.php>
19. Knorr-Cetina, Karin (1981):
The manufacture of knowledge: An essay on constructivist and contextual nature of science.
Oxford, Pergamon Press, 1981.
20. Knorr-Cetina, Karin (1991):
Merton's sociology of science: The first and the last sociology of science.
In: Contemporary Sociology, 20 (1991), 4, S. 522-526.

21. Knorr-Cetina, Karin (2002a):
Die Fabrikation von Erkenntnis. Zur Anthropologie der Naturwissenschaft.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 2. Aufl. 2002.
22. Knorr-Cetina, Karin (2002b):
Wissenskulturen. Ein Vergleich naturwissenschaftlicher Wissensformen.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 2002.
23. Kraus, Beate (2000a):
Einleitung: Die Wissenschaft und die Frauen.
In: dies. (Hg.), *Wissenschaftskultur und Geschlechterordnung*,
Frankfurt a : Campus, 2000, S. 9-29.
24. Kraus, Beate (2000b):
Das soziale Feld Wissenschaft und die Geschlechterverhältnisse.
Theoretische Sondierungen.
In: dies. (Hg.), *Wissenschaftskultur und Geschlechterordnung*,
Frankfurt a : Campus, 2000, S. 31-54.
25. Kraus, Beate (Hg.) (2000):
Wissenschaftskultur und Geschlechterordnung. Über die verborgenen Mechanismen männlicher Dominanz in der akademischen Welt.
Frankfurt a. M.: Campus, 2000.
26. Lamont, Michèle (2009a):
How professors think. Inside the curious world of academic judgment.
Cambridge, MA, USA: Harvard University Press, 2009.
27. Locke, David (1992):
Science as writing.
New Haven: Yale University Press, 1992.

28. Lodahl, Janice B. / Gordon, Gerald (1972):
The structure of scientific fields and the functioning of university graduate departments.
In: *American Sociological Review*, 37 (1972), 1, S. 57-72.
Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ftERICExtSearch_SearchValue_0=EJ083064&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=EJ083064
29. Lodahl, Janice B. / Gordon, Gerald (1973):
Funding the sciences in university departments.
In: *Educational Records*, 54 (1973), S. 74-82.
30. Luhmann, Niklas (1968):
Selbststeuerung der Wissenschaft.
In: *Jahrbuch für Sozialwissenschaft*, 19 (1968), 2, S. 147-170.
31. Luhmann, Niklas (1992):
Die Wissenschaft der Gesellschaft.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1992.
32. Mahoney, Michael J. (1985):
Open exchange and the epistemic process.
In: *American Psychologist*, 1985, H. 40, S. 29-39.
Abstract im Internet unter: <http://psycnet.apa.org/index.cfm?fa=main.doiLanding&tuid=1985-31980-001>
33. Mahoney, Michael J. (1987):
Scientific publication and knowledge politics.
In: *Journal of Social Behavior and Personality*, 2 (1987), S. 165-176.
34. Merton, Robert K. (1985):
Entwicklung und Wandel von Forschungsinteressen.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1985.

35. Merton, Robert K. (Hg.) (1973):
The sociology of science: Theoretical and empirical investigations.
Chicago: University of Chicago Press, 1973.
36. Münch, Richard (2007):
Die akademische Elite. Zur sozialen Konstruktion wissenschaftlicher
Exzellenz .
Frankfurt a. M.: Suhrkamp 2007.
37. Münch, Richard (2009a):
Globale Eliten, lokale Autoritäten. Bildung und Wissenschaft unter
dem Regime von Pisa, McKinsey & Co.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 2009.
38. Munthe, Christian / Welin, Stellan (1996):
The morality of scientific openness.
In: Science and Engineering Ethics, 2 (1996), 4, S. 411-428.
39. Myers, Greg (1990):
Writing biology. Texts in the social construction of scientific know-
ledge.
Madison: University of Wisconsin Press, 1990.
40. Nowotny, Helga / Scott, Peter / Gibbons, Michael (2005):
Wissenschaft neu denken. Wissen und Öffentlichkeit in einem
Zeitalter der Ungewissheit.
Weilerswist. Velbrück, 2. Aufl. 2005.
41. Pera, Marcello. / Shea, William (Hg.) (1991):
Persuading science: The art of scientific rhetoric.
Canton, Mass.: Science History Publications, 1991.
42. Polanyi, Michael (1946):
Science, faith, and society.
Oxford, 1946.

43. Prelli, Lawrence J. (1989):
A rhetoric of science. Inventing scientific discourse.
Columbia: University of South Carolina Press, 1989.
44. Rheinberger, Hans-Jörg (2007):
Man weiss nicht genau, was man nicht weiss. Über die Kunst, das
Unbekannte zu erforschen.
In: Neue Zürcher Zeitung, 05./06.05.2007, S. 30.
Im Internet unter: <http://www.nzz.ch/2007/05/05/li/articleELG88.html>
45. Riggio, Adam (2009):
Peer review and the revolutionary academic: A Kuhnian Critique.
In: International Journal of the Book, 7 (2009), 1, S. 31-37.
46. Shapin, Steven (1999):
Wissenschaft und Vorurteil in historischer Perspektive.
In: Transit. Europäische Revue, Nr. 16 (1999), S. 51-63.
Im Internet unter: http://www.iwm.at/index.php?option=com_content&task=view&id=248&Itemid=424
47. Simons, Herbert W. (Hg.) (1990):
The rhetorical turn. Invention and persuasion in the conduct of inquiry.
Chicago: University of Chicago Press, 1990.
48. Singer, Benjamin D. (1989):
The criteria crisis of the academic world.
In: Sociological Inquiry, 59 (1989), S. 127-143.
49. Sokal, Alan D. (2008):
Beyond the hoax: Science, philosophy and culture.
Oxford: Oxford University Press, 2008.

50. Stagl, Justin (1994):
Die Ehre des Wissenschaftlers.
In: Vogt, Ludgera / Zingerle, Arnold, Ehre. Archaische Momente in der Moderne, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1994, S. 35-56.
51. Stichweh, Rudolf (1994):
Wissenschaft, Universität, Professionen. Soziologische Analysen.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1994.
52. Toulmin, Stephen E. (1983):
Kritik der kollektiven Vernunft.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1983.
53. Weingart, Peter (2001):
Die Stunde der Wahrheit? Zum Verhältnis der Wissenschaft zu Politik, Wirtschaft und Medien in der Wissensgesellschaft.
Weilersvst: Velbrück, 2001.
54. Weingart, Peter (2005a):
Die Wissenschaft der Öffentlichkeit. Essays zum Verhältnis von Wissenschaft, Medien und Öffentlichkeit.
Weilersvst: Velbrück, 2005.
55. Ziman, John M. (1968):
Public knowledge: An essay concerning the social dimension of science.
Cambridge: Cambridge University Press, 1968.
56. Ziman, John M. (2000):
Real science. What it is, and what it means.
Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
57. Zuckerman, Harriet / Merton, Robert K. (1971):
Patterns of evaluation in science: Institutionalization, structure, and functions of the referee system.
In: Minerva, 9 (1971), 1, S. 66-100.

58. Zuckerman, Harriet / Merton, Robert K. (1985):
Institutionalisierte Bewertungsstrukturen in der Wissenschaft.
[Deutsche Fassung des Aufsatzes von 1971]
In: Merton, Robert K., Entwicklung und Wandel von Forschungs-
interessen. Aufsätze zur Wissenschaftssoziologie, Frankfurt a. M.:
Suhrkamp, 1985, S. 172-216.

A 2. Evaluation und allgemeine Qualitätsmaßstäbe

59. Alexander von Humboldt-Stiftung (2009):
Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen
Disziplinen. Beiträge zur Beurteilung von Forschungsleistungen.
Diskussionspapier der Alexander von Humboldt-Stiftung, 2. erw.
Aufl. Bonn 2009.
Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

60. Allmendinger, Jutta (2002):
Eine Drei-Welten-Lehre wissenschaftlicher Reputation und ihre
Messung. (Beitrag im Streit-Forum: Reputation in der deutschen
Soziologie. Zur Debatte um den Beitrag von Jürgen Gerhards)
In: Soziologie, 31 (2002), 3, S. 56-58.

61. Australian Research Council (ARC) (2010):
Excellence in Research for Australia (ERA) 2010 Evaluation Gui-
delines.
Im Internet unter:
http://www.arc.gov.au/pdf/ERA2010_eval_guide.pdf
Weitere Dokumente unter:
http://www.arc.gov.au/era/key_docs10.htm

62. Berghoff, Sonja (2009):
Qualitätsmessung: Das CHE Forschungs-Ranking in den Geistes-
wissenschaften.
In: H-Soz-u-Kult, 12.06.2009.

Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1123&count=172&recno=16&type=diskussionen&sort=datum&order=down>

63. Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (BBAW) (Hg.) (2000):

Gütesiegel für die Wissenschaft. Zur Diskussion über Qualität, Evaluierung und Standards.

In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 5, 2000.

64. Björk, Bo-Christer / Ross, Annikki / Lauri, Mari (2008):

Global annual volume of peer reviewed scholarly articles and the share available via different open access options.

In: Proceedings ELPUB2008 Conference on Electronic Publishing – Toronto, Canada – June 2008.

Im Internet unter: <http://www.reference.com/go/http://oacs.shh.fi/publications/elpub-2008.pdf>

65. Böhme, Gernot (2000):

Was ich nicht erforschen durfte.

In: Gegenworte, Hefte für den Disput über Wissen, H. 5, 2000, S. 40-44.

66. Broad, William / Wade, Nicholas (1984):

Betrug und Täuschung in der Wissenschaft.

Basel u.a.: Birkhäuser, 1984.

67. Burkart, Günter (2002):

Die Faszination der Popsoziologie. (Beitrag im Streit-Forum: Reputation in der deutschen Soziologie. Zur Debatte um den Beitrag von Jürgen Gerhards)

In: Soziologie, 31 (2002), 3, S. 47-52.

68. Cirpka, Olaf A. / Schilling, Tanja / Hartwig, Susanne (2006):

Wie lässt sich wissenschaftliche Leistung messen? Thesen und Antithesen.

In: Forschung & Lehre, 13 (2006), S. 516-518.

69. Collins, Harry u.a. (2006):
Experiments with interactional expertise.
In: Studies in History and Philosophy of Science, Part A, 37 (2006),
4, S. 656-674.
Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6V70-4MBC55J-7&_user=10&_rdoc=1&_fmt=&_orig=search&_sort=d&view=c&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=6a7053dc12fb50e93991001ef04639f1
70. Crane, Diana (1965):
Scientist at major and minor universities. A study of productivity
and recognition.
In: American Sociological Review, 20 (1965), S. 699-714.
Abstract im Internet unter: <http://www.jstor.org/pss/2091138>
71. Daniel, Hans-Dieter / Fisch, Rudolf (1986):
Messung von Forschungsleistungen. Eine annotierte Bibliographie
(1910-1985) und Synopsis.
Erlangen: Deutsche Gesellschaft für Zeitgeschichtliche Fragen,
1986.
72. Daniel, Hans-Dieter / Werner, David (2008):
"Auf Publikationen kommt es an." Ein Interview mit Hochschulfor-
scher Hans-Dieter Daniel.
In: Unijournal. Die Zeitung der Universität Zürich. 38 (2008), 5,
S. 12.
Im Internet (gesamte Ausgabe) unter: <http://www.kommunikation.uzh.ch/publications/unijournal/archiv/unijournal-2008-5.pdf>
73. Deutsche Forschungsgemeinschaft (Hg.) (1998):
Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. Empfehlungen der
Kommission Selbstkontrolle in der Wissenschaft.
Weinheim: Wiley-VCH, 1998.
Im Internet unter: http://www.dfg.de/aktuelles_presse/reden_stellungnahmen/download/empfehlung_wiss_praxis_0198.pdf

74. Deutsche Gesellschaft für Evaluation e.V. (2002):
Standards für Evaluation.
Köln, 2002.
Im Internet unter:
http://www.degeval.de/index.php?class=Calimero_Webpage&tid=9025
75. Deutscher Hochschulverband (2000):
Wissenschaftliches Fehlverhalten. Resolution des 50. Hochschul-
verbandstages 2000 vom 5. April in Berlin.
In: Forschung & Lehre, 7 (2000), S. 292.
76. Duerr, Hans-Peter (Hg.) (1987):
Authentizität und Betrug in der Ethnologie.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1987.
77. Endruweit, Günter (2002):
Wie misst man Reputation? Messtheoretische Überlegungen zu
Jürgen Gerhards Reputation in der deutschen Soziologie (Beitrag
im Streit-Forum: Reputation in der deutschen Soziologie. Zur De-
batte um den Beitrag von Jürgen Gerhards)
In: Soziologie, 31 (2002), 4, S. 33-41.
78. Europäische Kommission (Hg.) (2001):
Wissenschaftspolitik in der Europäischen Union. Förderung her-
ausragender wissenschaftlicher Leistungen durch Gender Main-
streaming. Bericht der ETAN-Expertinnenarbeitsgruppe „Frauen in
der Wissenschaft“.
Brüssel, 2001.
Im Internet unter: [http://lnhf.gwdg.de/downloads/wi-politik/
ETAN-Bericht-de.pdf](http://lnhf.gwdg.de/downloads/wi-politik/ETAN-Bericht-de.pdf)
79. Färber, Christine (2008):
Mehr Offenheit, weniger Passfähigkeit: Chancengleichheit in geis-
teswissenschaftlichen Berufungsverfahren.
In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is
quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frank-
furt a. M.: Campus, 2008, S. 153-172.

80. Felt, Ulrike (1999):
Evaluation im wissenschaftspolitischen Kontext.
In: Röbbecke, Martina / Simon, Dagmar (Hg.), Qualitätsförderung durch Evaluation? Ziele, Aufgaben und Verfahren von Forschungsbewertung im Wandel, Berlin: WZB, 1999, S. 11-30.
Im Internet unter: <http://skylia.wzb.eu/pdf/1999/p99-003.pdf>
81. Finetti, Marco (2000a):
Die überforderten Türhüter. Auf der Suche nach der fehlenden Zeit.
In: Gegenworte, Hefte für den Disput über Wissen, H. 5, 2000, S. 32-35.
82. Finetti, Marco (2000b):
Der ideale Nährboden. Ursachen von Fälschung und Betrug in der Wissenschaft.
In: Forschung & Lehre, 7 (2000), S. 290-291.
83. Finetti, Marco / Himmelrath, Armin (1999):
Der Sündenfall. Betrug und Fälschung in der deutschen Wissenschaft.
Stuttgart u.a.: Raabe, 1999.
84. Frevert, Ute (2008):
Berufungen hüben und drüben- Ein Erfahrungsbericht.
In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 194-212.
85. Frey, Bruno S. (2005):
Gutachten im Wissenschaftsprozess. Analyse und ein Vorschlag.
In: Soziologie, 34 (2005), 2, S. 166-173.
Im Internet unter: http://www.bsfrey.ch/articles/417_05.pdf
86. Frey, Bruno S. (2006):
Evaluitis – Eine neue Krankheit.

Institute for Empirical Research in Economics, University of Zurich, Working Paper Nr. 293, Juni 2006.

Im Internet unter: <http://ideas.repec.org/p/zur/iiewwp/293.html>

87. Frey, Dieter / Winkler, Martin (2002):

Der Mensch, das sich vergleichende Wesen. Ranking aus sozial- und wirtschaftspsychologischer Sicht.

In: Forschung & Lehre, 9 (2002), S. 636-638.

88. Fröhlich, Gerhard (1994):

Der (Mehr-)Wert der Wissenschaftskommunikation.

In: Rauch, Wolf u.a. (Hg.), Mehrwert von Information, Konstanz: UVK, 1994, S. 84-95. In englischer Übersetzung im Internet unter: <http://eprints.rclis.org/archive/00008670/01/SurplusValueScienceComm.pdf>

89. Fröhlich, Gerhard (1998):

Optimale Informationsvorenthaltung als Strategem wissenschaftlicher Kommunikation.

In: Zimmermann, Harald H. / Schramm, Volker (Hg.), Knowledge Management und Kommunikationssysteme, Konstanz: UVK, 1998, S. 535-549.

Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/archive/00008496/01/Optimale_Informationsvorenthaltung.pdf

90. Fröhlich, Gerhard (2001):

Betrug und Täuschung in den Sozial- und Kulturwissenschaften.

In: Hug, Theodor (Hg.), Wie kommt die Wissenschaft zu ihrem Wissen?, Bd. 4: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsforschung, Baltmannsweiler: Schneider Verl. Hohengehren, 2001, S. 261-269.

Im Internet unter: <http://eprints.rclis.org/archive/00011692/01/BetrugWissenschaft.pdf>

91. Fuchs, Stephan / Westervelt, Sandra D. (1996):

Fraud and trust in science.

In: Perspectives in Biology and Medicine, 39/1996, 2, S. 248-269.

92. Funder, David C. (1987):
Errors and mistakes: Evaluating the accuracy of social judgment.
In: Psychological Bulletin, 1001 (1987), 1, S. 75-90.
Im Internet unter: <http://psy.ucsd.edu/~mckenzie/FunderPsych-Bull1987.pdf>
93. Garfield, Eugene (1989a):
Peer review, refereeing, fraud and other essays.
Philadelphia, Pa. : ISI Pr., 1989.
94. Gerhards, Jürgen (2002a):
Reputation in der deutschen Soziologie.
In: Soziologie, 31 (2002), 2, S. 19-33.
Im Internet unter: http://userpage.fu-berlin.de/~gerhards/gerhards/reputation_soziologie_2002_21.pdf
95. Gerhards, Jürgen (2002b):
Zur Verbesserung der Selbstbeobachtung der Soziologie.
In: Soziologie, 31 (2002), 4, S. 56-65.
96. Gerhardt, Volker (2009):
"Dann gehen wir eben ins Netz." Gegenworte in Gegenworte.
In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 21, 2009,
S. 22-25.
97. Giles, Jim (2006):
Sociologist fools physics judges.
In: Nature, 442 (2006), 7098, S. 8.
98. Gordon, Michael (1979):
Deficiencies of scientific information access and output in less developed countries.
In: Journal of the American Society for Information Science, 30 (1979), S. 340-342.
99. Greenwald, Anthony G. (1975):
Consequences of prejudice against the null hypothesis.

In: Psychological Bulletin, 82 (1975), 1, S. 1-20.

Im Internet unter: http://faculty.washington.edu/agg/pdf/Gwald_PsychBull_1975.OCR.pdf

100. Gross, Katherine L. / Mittelbach, Gary G. (2008):

What maintains the integrity of science: An essay for nonscientists.

In: Emory Law Journal, 58 (2008), S. 341-356.

Im Internet unter: http://www.law.emory.edu/fileadmin/journals/elj/58/58.2/Gross_Mittelbach.pdf

101. Guetzkow, Joshua / Lamont, Michele / Mallard, Gregoire (2004):

What is originality in the humanities and the social sciences?

In: American Sociological Journal, 69 (2004), 2, S. 190-212.

Im Internet unter: <http://www.wjh.harvard.edu/~mlamont/papers/WhatIsOriginality.pdf>

102. Hansson, Finn (2002):

How to evaluate and select new scientific knowledge? Taking the social dimension seriously in the evaluation of research quality.

In: VEST, 15 (2002), 2-3, S. 27-52.

103. Hartmann, Heinz (1991):

Kritik als Spielraum: Plädoyer für neue Orientierungen im Rezensionswesen.

In: Soziologische Revue, 2 (1991), S. 142-151.

104. Hemlin, Sven / Rasmussen, Sören B. (2006):

The shift in academic quality control.

In: Science, Technology & Human Values, 31 (2006), 2, S. 173-198.

Abstract im Internet unter: <http://sth.sagepub.com/cgi/content/abstract/31/2/173>

105. Hirschauer, Stefan (2006):

Wie geht Bewerten? Zu einer anderen Evaluationsforschung.

In: Flick, Uwe (Hg.), *Qualitative Evaluationsforschung. Konzepte, Methoden, Umsetzungen*, Reinbek: Rowohlt, 2006, S. 405-422

106. Hirschauer, Stefan (2007):

Wissen und Macht. Warum Sachkonflikte und Lernprozesse wehtun müssen.

In: *Forschung & Lehre*, 14 (2007), S. 328-329.

107. Hollricher, Karin (2009):

Der Wandel der Publikationskulturen. Ein interdisziplinärer Rundgang.

In: *Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen*, H. 21, 2009, S. 30-32.

108. Hornbostel, Stefan (1997):

Wissenschaftsindikatoren. Bewertungen in der Wissenschaft.

Opladen: Leske + Budrich, 1997.

109. Hornbostel, Stefan (2007a):

Neue Evaluationsregime? Von der Inquisition zur Evaluation.

In: Matthies, Hildegard / Simon, Dagmar (Hg.): *Wissenschaft unter Beobachtung. Effekte und Defekte von Evaluationen*. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2007, S. 59-82.

110. Hornbostel, Stefan (2007b):

„Es bleibt ein subjektiver Anteil“. Über Qualität bei Verfahren, Gutachten und Gutachten.

In: *Forschung & Lehre*, 14 (2007), S. 324-326.

111. Hornbostel, Stefan / Klingsporn, Bernd / Ins, Markus von (2009):

Messung von Forschungsleistungen – eine Vermessenheit?

In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), *Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur Beurteilung von Forschungsleistungen*. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 14-35.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

112. Hornbostel, Stefan u.a. (2009):

Funding of young scientist and scientific excellence.

In: *Scientometrics*, 79 (2009), 1, S. 171-190.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/m47543h5926m3030/>

113. Isaacs, Marla B. (1981):

Sex role stereotyping and the evaluation of the performance of women: changing trends.

In: *Psychology of Women Quarterly*, 6 (1981), 2, S. 187-195.

Abstract im Internet unter: <http://www.blackwell-synergy.com/doi/abs/10.1111/j.1471-6402.1981.tb00406.x>

114. Junge, Matthias (1993):

Die Farben der Revue. Eine empirische Untersuchung der Buchbeurteilungen der Herausgeber der soziologischen Revue.

In: *Soziologische Revue*, 16 (1993), S. 231-242.

115. Kaube, Jürgen (2008a):

Evaluitis ansteckend.

In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 14.02.2008.

116. Kieser, Alfred (2003):

Forschung vom Fließband. Evaluation schafft erts die Wirklichkeit, die sie zu bewerten vorgibt.

In: *Die Zeit*, 2003, 30, S. 31.

Im Internet unter: <http://www.zeit.de/2003/30/B-Zitate>

117. Kim, Yong-Mi (2009):

Validation of psychometric research instruments: The case of information science.

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60 (2009), 6, S. 1178-1191.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/122271110/abstract>

118. Kornhuber, Hans Helmut (1988):

Mehr Forschungseffizienz durch objektivere Beurteilung von Forschungsleistungen.

In: Daniel, H.-D. / Fisch, R. (Hg.), Evaluation von Forschung. Methoden, Ergebnisse, Stellungnahmen, Konstanz: Universitätsverlag Konstanz, 1988, S. 361-382.

119. Kostoff, Ronald N. (1995):

Federal, research impact assessment – axioms, approaches, applications.

In: Scientometrics, 34 (1995), 2, S. 163-202.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=2939017>

120. Kostoff, Ronald N. (1997):

Handbook of Research Impact Assessment.

Arlington, VA: Office of Naval Research, 1997.

Im Internet unter: <http://stinet.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=A296021&Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf>

121. Lamont, Michèle / Lalaki, Despina (2005):

Rehabilitating the importance of the non-cognitive: An interview with Michèle Lamont.

In: International Journal of Politics, Culture, and Society, 19 (2005), 1-2, S. 91-103.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/g1q07rtv3jg6v033/>

122. Lindeberg, Tobias (2007):

Evaluative technologies: Quality and the multiplicity of performance.

Copenhagen: Copenhagen Business School, PhD thesis, 2007.

123. Long, J. Scott (1992):
Measures of sex differences in scientific productivity.
In: *Social Forces*, 71 (1992), S. 159-178.
Abstract im Internet unter: <http://www.jstor.org/pss/2579971>
124. Luck, W. A. P. (1981):
Vom "Wächteramt" über die Wissenschaft.
In: *Physikalische Blätter*, 37 (1981), 2, S. 37-38.
125. Lütkemeier, Elke (2009):
Qualitätsmessung: Das Forschungsrating des Wissenschaftsrats.
In: *H-Soz-u-Kult*, 25.05.2009.
Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1105&type=diskussionen>
126. Mathison, Sandra (Hg.) (2005):
Encyclopedia of Evaluation.
Thousand Oaks: Sage, 2005.
127. Matthies, Hildegard / Simon, Dagmar (Hg.) (2007):
Wissenschaft unter Beobachtung. Effekte und Defekte von Evaluationen.
Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2007 (Leviathan, Sonderheft 24).
128. Matthies, Hildegard / Simon, Dagmar / Knie, Andreas (2007):
"Gefühlte" Exzellenz – Implizite Kriterien der Bewertung von Wissenschaft als Dilemma der Wissenschaftspolitik.
In: Matthies, Hildegard / Simon, Dagmar (Hg.): *Wissenschaft unter Beobachtung. Effekte und Defekte von Evaluationen*. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2007, S. 331-343.
129. Max-Planck-Gesellschaft (Hg.) (1997, 2000):
Verfahren bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten. Verfahrensordnung. Verfahrensordnung und Anlagen. Beschluss des Senats der Max-Planck-Gesellschaft vom 14. November 1997, geändert am 24. November 2000.

Im Internet unter: <http://www.mpg.de/pdf/verfahrensordnung.pdf>
und http://www.mpg.de/pdf/verfahren_anlagen.pdf

130. Merton, Robert K. (1968):

The Matthew effect in science. The reward and communication systems of science are considered.

In: *Science*, 159 (1968), 3810, S. 56-63.

Im Internet unter: <http://www.garfield.library.upenn.edu/merton/matthew1.pdf>

131. Merton, Robert K. (1988):

The Matthew effect, II. Cumulative advantage and the symbolism of intellectual property.

In: *ISIS*, 79 (1988), S. 606-623.

Im Internet unter: <http://www.garfield.library.upenn.edu/merton/matthewii.pdf>

132. Münch, Richard (2006):

Drittmittel und Publikationen. Forschung zwischen Normalwissenschaft und Innovation.

In: *Soziologie*, 35 (2006), 4, S. 440-461.

133. Münch, Richard (2008a):

Stratifikation durch Evaluation. Mechanismen der Konstruktion von Statushierarchien in der Forschung.

In: *Zeitschrift für Soziologie*, 37 (2008), 1, S. 60-80.

Abstract im Internet unter: <http://www.zfs-online.org/index.php/zfs/article/view/1266>

134. Münch, Richard (2009b):

Qualitätsmessung: Qualitätssicherung, Benchmarking, Ranking. Wissenschaft im Kampf um die besten Zahlen.

In: *H-Soz-u-Kult*, 27.05.2009.

Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1104&type=diskussionen>

135. Murray, Stephen O. (1980):
Gatekeepers and the Chomskian Revolution.
In: Journal of the History of the Behavioral Sciences, 16 (1980),
1, S. 73-78.
Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/112412026/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>
136. National Academy of Sciences (1982):
The quality of research in science.
Washington, D.C.: National Academy Press, 1982.
137. Neidhardt, Friedhelm (2000):
Über die Kunst der Selbstverteidigung. Und dass sie manchmal
nichts nützt.
In: Gegenworte, Hefte für den Disput über Wissen, H. 5, 2000, S.
26-29.
Im Internet unter: <http://www.gegenworte.org/heft-5/neidhardt5.html>
138. Neidhardt, Friedhelm (2006):
Fehlerquellen und Fehlerkontrollen in den Begutachtungssystemen
der Wissenschaft.
In: Hornbostel, Stefan / Simon, Dagmar (Hg.): Wie viel (In-)Transparenz
ist notwendig? Peer Review revisited, iFQ-Working paper Nr. 1,
Dezember 2006, S. 7-13.
Im Internet unter: [http://www.forschungsinfo.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20\(3\).pdf](http://www.forschungsinfo.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20(3).pdf)
139. Nießen, Frank (2008):
Begutachtung als Urteilsbildung im sozialen Kontext.
In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is
quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt
a. M.: Campus, 2008, S. 259-272.
140. Osterloh, Margrit / Frey, Bruno S. (2007):
Die Krankheit der Wissenschaft. Der Forschungsbetrieb leidet am
Übermaß falsch ausgerichteter Evaluationen.

In: Forschung & Lehre, 14 (2007), S. 670-673.

141. Power, Michael (2007):

Research evaluation in the audit society.

In: Matthies, Hildegard / Simon, Dagmar (Hg.): Wissenschaft unter Beobachtung. Effekte und Defekte von Evaluationen. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2007, S. 15-24

142. Prewitt, Kenneth (1982):

The public and science policy.

In: Science, Technology & Human Values, 7 (1982), 3, S. 5-14.

143. Rahden, Wolfert von (2009):

Zwischen Expertendiskurs und Publikumserwartung. Wissenschaftliches Publizieren aus der Sicht eines Wissenschaftsredakteurs.

In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 21, 2009, S. 33-36.

144. Rammert, Werner (2002):

Die halbierte Reputation — eine grob fahrlässige und unfaire Rechnung! (Beitrag im Streit-Forum: Reputation in der deutschen Soziologie. Zur Debatte um den Beitrag von Jürgen Gerhards)

In: Soziologie, 31 (2002), 3, S. 53-55.

145. Reinhart, Martin / Sirtes, Daniel (2006):

Wie viel Intransparenz ist für Entscheidungen über exzellente Wissenschaft notwendig?

In: Hornbostel, Stefan / Simon, Dagmar (Hg.): Wie viel (In-)Transparenz ist notwendig? Peer Review revisited, iFQ-Working paper Nr. 1, Dezember 2006, S. 27-35.

Im Internet unter: [http://www.forschungsinform.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20\(3\).pdf](http://www.forschungsinform.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20(3).pdf)

146. Roosendaal, Hans (2006):

Scientific information: The split between availability and selection.

In: Hagenhoff, Svenka (Hg.), Internetökonomie der Medienbranche, Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2006, S. 161-171.
Im Internet unter: http://webdoc.sub.gwdg.de/univerlag/2006/mediaconomy_book.pdf

147. Roth, Wolff-Michael (2005):
Publish or stay behind and perhaps perish: Stability of publication practices in (some) social sciences.
In: Soziale Systeme, 11 (2005), 1, S. 129-150.
Im Internet unter: http://www.soziale-systeme.ch/pdf/1_05_Roth.pdf

148. Rühle, Alex (2009):
Evaluation an der Hochschule. Wie misst man Exzellenz?
In: Süddeutsche Zeitung, 29.01.2009.
Im Internet unter: <http://www.sueddeutsche.de/jobkarriere/759/456427/text/>

149. Schirnbacher, Peter / Müller, Uwe (2009):
Das wissenschaftliche Publizieren.
In: cms-journal, Nr. 32, 2009, S. 7-12.
Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/cmsj/32/schirnbacher-peter-7/PDF/schirnbacher.pdf>

150. Schnurr, Eva-Maria (2007):
Evaluation. Die Qual mit der Qualität.
In: Handelsblatt, 10.01.2007.
Im Internet unter: <http://www.handelsblatt.com/news/Default.aspx?p=301117&t=ft&b=1202396>

151. Schulz-Schaeffer, Ingo (2002):
Publikationen zählen – empirische Anmerkungen zum Publikations-Ranking und zur Reputationswelten-Lehre. (Beitrag im Streit-Forum: Reputation in der deutschen Soziologie. Zur Debatte um den Beitrag von Jürgen Gerhards)
In: Soziologie, 31 (2002), 4, S. 42-55.

152. Simon, Dieter (2000):
Aspekte der Qualität.
In: Gegenworte, Hefte für den Disput über Wissen, H. 5, 2000, S. 15-17.
Im Internet unter: <http://www.gegenworte.org/heft-5/simon5.html>
153. Sokal, Alan D. (1996a):
Transgressing the boundaries: Towards a transformative hermeneutics of quantum gravity.
In: Social Text, 1996, 46-47, S. 217-252.
Im Internet unter: http://www.webpages.uidaho.edu/~brian/sokal_transgress_1996.pdf
154. Sokal, Alan D. (1996b):
Transgressing the boundaries: An afterword.
In: Philosophy and Literature, 20 (1996), 2, S. 338-346.
155. Sokal, Alan D. (1998):
What the 'Social Text' affair does and does not prove.
In: Critical Quarterly, 40 (1998), 2, S. 3-18.
156. Sokal, Alan D. / Bricmont, Jean (1999):
Eleganter Unsinn. Wie die Denker der Postmoderne die Wissenschaft missbrauchen.
München: Beck, 1999.
157. Stiegler, Bernd (2008):
Diskursstile in den Geisteswissenschaften.
In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 194-212.
158. Suder, Frank (2008):
Lohnt der Aufwand? Zum Thema Drittmittel der Stiftungen.

In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 250-258.

159. Teichler, Ulrich (2005):

Was ist Qualität?

In: Hochschulrektorenkonferenz Projekt Qualitätssicherung (Hg.), Von der Qualitätssicherung der Lehre zur Qualitätsentwicklung als Prinzip der Hochschulsteuerung, Bonn: Hochschulrektorenkonferenz 2006, S. 168-184.

Im Internet unter: www.hrk.de/de/download/dateien/Teichler.pdf

160. Weber, Marcel (2007):

Wissenschaftstheorie der Evaluation.

In: Matthies, Hildegard / Simon, Dagmar (Hg.): Wissenschaft unter Beobachtung. Effekte und Defekte von Evaluationen. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2007, S. 25-43.

161. Weingart, Peter (2009):

Das Ritual der Evaluierung und die Verführung der Zahlen.

In: Dresler, Martin (Hg.), Wissenschaftstheorie und -praxis. Anspruch und Alltag empirischer Erkenntnisgewinnung, Stuttgart: Hirzel Verl., S. 102-116.

162. Weingart, Peter / Pansgerau, Petra (1999):

Reputation in science and prominence in the media: The Goldhagen debate

In: Public Understanding of Science, 8 (1999), 1, S. 1-16.

Abstract im Internet unter: <http://pus.sagepub.com/cgi/content/abstract/8/1/1>

163. Weingart, Peter / Winterhager, Matthias (1984):

Die Vermessung der Forschung. Theorie und Praxis der Wissenschaftsindikatoren.

Fankfurt a. M. / New York: Campus, 1984.

164. Welzer, Harald (2006):
Bloß nicht über Sinn reden. Wie Interdisziplinarität in der Praxis funktioniert.
In: *Forschung & Lehre*, 13 (2006), S. 388-390.
165. Wintermantel, Margret (2008):
Überwiegend wettbewerbsfähig: Der Kampf um die besten Köpfe aus der Perspektive der Hochschulrektorenkonferenz.
In: *Discussions*, 2010, 3 - *Revue scientifique. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven*.
Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/zey_zeitschriften
166. Wirth, Wolfgang (2002):
Das Ende des wissenschaftlichen Manuskripts. Beobachtungen eines Hochschullehrers.
In: *Forschung & Lehre*, 9 (2002), S. 19-22.
167. Wissenschaftsrat (Hg.) (2004):
Empfehlungen zu Rankings im Wissenschaftssystem. Teil 1: Forschung.
Im Internet unter: <http://www.wissenschaftsrat.de/texte/6285-04.pdf>
168. Wissenschaftsrat (Hg.) (2008):
Bericht der Steuerungsgruppe zur Pilotstudie Forschungsrating Chemie und Soziologie.
Im Internet unter: <http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/8453-08.pdf>
169. Wolff, Stephan (2000):
Freud und Leid eines Gutachters.
In: *Gegenworte, Hefte für den Disput über Wissen*, H. 5, 2000, S. 36-39.

170. Zehrer, Christiane (2008):

Was ist eigentlich Qualität? Rezension zu: Elisabeth Lack / Christoph Marksches (Hg.) 2008: What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a.M.: Campus, 2008.

In: Sciencegarden. Magazin für junge Forschung. 01.12.2008.

Im Internet unter: <http://www.sciencegarden.de/content/2008-12/was-ist-eigentlich-qualitaet>

A 3. Zur aktuellen Diskussion um die Geisteswissenschaften

171. Albrecht, Clemens (2007):

Barbaren vor den Toren der Wissenschaft. Vom Aufstieg und Niedergang der Geisteswissenschaften.

In: Forschung & Lehre, 14 (2007), S. 452-455.

172. Behrens, Julia u.a. (2010):

Die internationale Positionierung der Geisteswissenschaften in Deutschland. Eine empirische Untersuchung.

HIS-Projektbericht, Hannover, Februar 2010.

Im Internet unter: http://bundesbildungsministerium.de/pub/internationale_positionierung_geisteswissenschaften.pdf

173. Bisky, Jens (2007):

Mitten im Umsturz. Was sind Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften?

In: Süddeutsche Zeitung, 24./25.11.2007, S. 15.

174. Blockmans, Wim (2007):

Zählen die Geistes- und Sozialwissenschaften mit?

In: Matthies, Hildegard / Simon, Dagmar (Hg.): Wissenschaft unter Beobachtung. Effekte und Defekte von Evaluationen. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss., 2007, S. 213-221.

175. Boehm, Gottfried (2009):

Publikationsverhalten in der Kunstgeschichte/Kunstwissenschaft.
In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), Publikationsverhalten
in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur
Beurteilung von Forschungsleistungen. 2. erw. Aufl. Bonn 2009,
S. 62-63.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

176. Braungart, Georg (2008):

Qualität und Qualitäten: Forschungsmessung in den Geisteswissenschaften.

In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 99-111.

177.

Bredenkamp, Horst / Herbert, Ulrich / Spiewak, Martin /
(2006):

„Es gibt keine Krise“. Wie geht es den deutschen Geisteswissenschaften? Blendend, sagen der Kunsthistoriker Horst Bredenkamp und der Historiker Ulrich Herbert.

In: Die Zeit, 2006, 6, S. 39.

Im Internet unter: <http://www.zeit.de/2006/06/Geisteswissenschaften?page=all>

178. Donovan, Claire (2008):

Das zweiköpfige Lama zähmen: Die australische Suche nach den besten Evaluierungsmethoden für die Geisteswissenschaften.

In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 74-98.

179. Eichinger, Ludwig M. (2009):

Publikationsverhalten im Fach Deutsch als Fremdsprache.

In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur

Beurteilung von Forschungsleistungen. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 56-58.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

180. Felt, Ulrike (2008):

Angemessen messen? Die Qualität von Forschungsprojekten in den Geisteswissenschaften.

In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 273-291.

181. Fiedler, Klaus (2009):

Publikationsverhalten in der Psychologie.

In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur Beurteilung von Forschungsleistungen. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 42-45.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

182. Fischer, Klaus (2001):

Die Universität zwischen Kreativität und Steuerung. Thesen aus wissenschaftshistorischer Perspektive.

In: Forschung & Lehre, 8 (2001), S. 240-245.

183. Fischer, Lars / Minks, Karl-Heinz (2010):

Die internationale Positionierung der Geisteswissenschaften in Deutschland. Kurzfassung.

HIS-Projektbericht. Hannover 2010.

Im Internet unter: http://www.geist-kennt-keine-grenzen.de/_media/Studie_Geisteswissenschaften_Kurzbericht.pdf

184. Fischer-Lichte, Erika (2008):

Weltwahrnehmung im Wandel: Neue Theorieansätze als adäquate heuristische Instrumente der Geisteswissenschaften.

In: Lack, Elisabeth / Markschies, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 115-133.

185. Fohrmann, Jürgen (2009):

Publikationsverhalten in den Literaturwissenschaften.

In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur Beurteilung von Forschungsleistungen. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 50-52.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

186. Forst, Rainer / Thadden, Elisabeth von / Spiewak, Martin (2007):

Es lebe der Eigensinn. Was heißt Qualität in den Geisteswissenschaften? Was unterscheidet Deutschland von Amerika? Ein Gespräch mit dem Philosophen Rainer Forst.

In: Die Zeit, 2007, 5; S. 44.

Im Internet unter: <http://www.zeit.de/2007/05/Interview-Forst>

187. Frühwald, Wolfgang (2000):

Im Irrgarten der Empirie.

In: Die Zeit, 2000, 50, S. 41.

Im Internet unter: http://www.zeit.de/2000/50/200050_g-fruehwald.xml?page=1

188. Frühwald, Wolfgang (2006):

Keine Krise. Der Wissenschaftsrat entdeckt die Geisteswissenschaften neu.

In: Forschung & Lehre, 13 (2006), S. 124-125.

189. Fuchs, Peter (2003):

Hochschulen als Trivialmaschinen. Verlust der Freiheit der Wissenschaft?

In: Forschung & Lehre, 10 (2003), S. 69-70.

190. Gauger, Jörg-Dieter / Rüter, Günther (Hg.) (2007):
Warum die Geisteswissenschaften Zukunft haben! Ein Beitrag zum
Wissenschaftsjahr 2007.
Freiburg: Herder, 2007.

191. Gethmann, Carl Friedrich u.a. (2005):
Manifest Geisteswissenschaft.
Berlin: BBAW, 2005.
Im Internet unter: www.bbaw.de/bbaw/Veranstaltungen/showFileFromDB?itemid=1132914669.28btax

192. Görner, Rüdiger (2007):
To google or to think – this is the question. Über die gefesselte
Phantasie in Wissenschaft und Universität.
In: Forschung & Lehre, 14 (2007), S. 732-734.

193. Götz, Eva Maria (2007):
Exzellente im Randgebiet. Geisteswissenschaftler suchen gemein-
same Qualitätsstandards.
In: Tagesspiegel, 27.11.2007.
Im Internet unter: <http://www.tagesspiegel.de/magazin/wissen/Hochschule;art304,2427490>

194. Gradmann, Stefan (2008):
Publikation, Qualität, Reputation. Zu den Rahmenbedingungen ei-
ner Dreiecksbeziehung in den Geisteswissenschaften unter digital-
vernetzten Bedingungen.
In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is
quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frank-
furt a. M.: Campus, 2008, S. 230-248.

195. Grigat, Felix (2008):
Nur bedingt tauglich. Zur Situation der Kleinen Fächer an Univer-
sitäten.
In: Forschung & Lehre, 15 (2008), S. 28.

196. Grimm, Reinhold E. (2005):
Abbau schadet der ganzen Universität. Über die Situation der Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften in Deutschland.
In: *Forschung & Lehre*, 12 (2005), S. 368-370.
197. Günter, Joachim (2007):
Fehlberufene Professoren und andere Pannen. Diskussion um Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften.
In: *Neue Zürcher Zeitung*, 27.11.2007.
Im Internet unter: http://www.nzz.ch/nachrichten/kultur/aktuell/fehlberufene_professoren_und_andere_pannen_1.590497.html
198. Haber, Peter (2007):
Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften? (Teil 1 und 2).
[Zum Berliner Symposium „Geisteswissenschaften und Qualitätsstandards“ an der Humboldt-Universität zu Berlin]
Im Internet unter: <http://weblog.histnet.ch/archives/tag/wissenschaftskommunikation>
199. Haider Munske, Horst (2001):
Kleine Fächer in Gefahr. Zur Ausdünnung des Fächerkanons der Universitäten.
In: *Forschung & Lehre*, 8 (2001), S. 652-653.
200. Heidbrink, Ludger / Welzer, Harald (2007):
Das Ende der Bescheidenheit. Zur Verbesserung der Geistes- und Kulturwissenschaften.
München: Beck, 2007.
201. Herbert, Ulrich / Kaube, Jürgen (2008):
Die Mühen der Ebene: Über Standards, Leistung und Hochschulreform. Ein Gespräch.
In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): *What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften*. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 37-51.
In Auszügen im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1100&type=diskussionen>

202. Hohls, Rüdiger (2009):

Qualitätsmessung: Editorial "Qualitätsmessung, Evaluation, Forschungsrating. Risiken und Chancen für die Geschichtswissenschaften?"

In: H-Soz-u-Kult, 12.05.2009. Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1098&type=diskussionen>

203. Hoppe, Bert (2007):

Was schert mich mein Antrags-Geschwätz. An der Humboldt-Universität wurde über ‚Geisteswissenschaften und Qualitätsstandards‘ diskutiert.

In: Berliner Zeitung, 24./25.11.2007, Feuilleton.

204. Hornbostel, Stefan (2008):

Gesucht: Aussagekräftige Indikatoren und belastbare Datenkollektionen. Desiderate geisteswissenschaftlicher Evaluierung in Deutschland.

In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 37-51.

205. Horstkotte, Hermann (2007):

Im böigen Wind des Wandels. Wie die Geisteswissenschaften ihren Platz auf dem Campus sichern können.

In: Wissenschaftsmanagement, 13 (2007), 6, S. 10.

206. Hose, Martin (2009):

Qualitätsmessung: Glanz und Elend der Zahl.

In: H-Soz-u-Kult, 08.06.2009.

Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1115&type=diskussionen>

207. Jehne, Martin (2009):

Publikationsverhalten in den Geschichtswissenschaften.

In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur

Beurteilung von Forschungsleistungen. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 59-61.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

208. Jochum, Uwe (2008):

Wissenschaftsranking.

In: Merkur, 62 (2008), 707, S. 346-349.

Im Internet in leicht geänderter Fassung unter: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:352-opus-57496>

209. Joffe, Josef (2000):

Zu viele Aussteiger. Die Geisteswissenschaften versagen in Lehre und Ausbildung.

In: Die Zeit, 2000, 51, S. 40.

Im Internet unter: http://www.zeit.de/2000/51/200051_replik.xml

210. Kaube, Jürgen (2006):

Die Öffentlichkeit der Wissenschaft.

In: Max-Planck-Forschung, 2006, H. 3, S. 15-18.

Im Internet unter: <http://www.mpg.de/bilderBerichteDokumente/multimedial/mpForschung/2006/heft03/pdf12.pdf>

211. Keisinger, Florian u.a. (Hg.) (2003):

Wozu Geisteswissenschaften? Kontroverse Argumente für eine überfällige Debatte.

Frankfurt a. M. / New York, 2003.

212. Kemp, Wolfgang (2008):

Wehe, Behemoth erwacht - harmlose und weniger harmlose Moden in den Geisteswissenschaften.

In: Lack, Elisabeth / Marksches, Christoph (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 145-149.

213. Kirchhof, Paul (2003):
Universität zwischen Freiheit und Steuerung. Ein Plädoyer für Vertrauen in die Wissenschaftsfreiheit.
In: *Forschung & Lehre*, 10 (2003), S. 234-240.
214. Knapp, Fritz Peter (2006):
Endlagerung der Historie? Die modernistische Verstümmelung der philologischen und historischen Fächer an Schulen und Hochschulen.
In: *Forschung & Lehre*, 13 (2006), S. 330-331.
215. Knoke, Mareike (2006):
Der glückliche Sisyphos. Nicht wenige Wissenschaftler bezweifeln eine nachhaltige Wirkung durch das Jahr der Geisteswissenschaften.
In: *duz Magazin*, 62 (2006), 12, S. 8-11.
216. Lack, Elisabeth (2008):
Einleitung - Das Zauberwort "Standards".
In: Dies. / Markschies, Christoph (Hg.): *What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften*. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 9-34.
217. Lack, Elisabeth / Markschies, Christoph (Hg.) (2008):
What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften.
Frankfurt a. M.: Campus, 2008.
218. Ladenthin, Volker (2003):
Wissenschaft am Ende – ihrer Epoche? Über das Verschwinden der Wahrheit in der Welt des Nutzens.
In: *Forschung & Lehre*, 10 (2003), S. 11-13.
219. Lemmens, Markus (Hg.) / Mosch, Kristin (Red.) (2007):
Pro Geisteswissenschaften.
In: *Wissenschaftsmanagement special*, 2007, H. 1.

220. Lepenies, Wolf (2007):

Geisteswissenschaften in der Fremde. Eine besondere Krisendiskussion ist angesagt. [Rede zur Eröffnung des Jahres der Geisteswissenschaften]

In: Politik und Kultur. Zeitschrift des Deutschen Kulturrates, 2007, 2, S. 1-4.

Im Internet unter: <http://www.kulturrat.de/puk/puk02-07.pdf>

221. Liessmann, Konrad Paul (2007):

Geistige Selbstkolonialisierung. Die Universitäten in der Wissensgesellschaft.

In: Forschung & Lehre, 14 (2007), S. 28-29.

222. Lütteken, Laurenz (2008):

Qualitätsmessung in den Geisteswissenschaften. "Heidegger hätte eine Evaluation kaum überstanden."

In: Unijournal. Die Zeitung der Universität Zürich. 38. Jg., Nr. 6, Dezember 2008, S. 8.

Im Internet (gesamte Ausgabe) unter: <http://www.kommunikation.uzh.ch/publications/unijournal/archiv/unijournal-2008-6.pdf>

223. Lützeler, Paul Michael (2009):

Publikationsverhalten in der Auslandsgermanistik.

In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur Beurteilung von Forschungsleistungen. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 53-55.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

224. Marek, Christian (2007):

Zum Problem der Geisteswissenschaften an der Universität.

In: Quo vadis universitas? Kritische Beiträge zur Idee und Zukunft der Universität, Nr. 8, Mai 2007.

Im Internet unter: http://www.fnf.uzh.ch/quovadis/QVU_8.pdf

225. Marksches, Christoph (2008):

Der genauere Blick: Welche Moden haben uns wo die Qualität verdorben?

In: Lack, Elisabeth / Ders. (Hg.): What the hell is quality? Qualitätsstandards in den Geisteswissenschaften. Frankfurt a. M.: Campus, 2008, S. 134-144.

226. Mattenklott, Gert (2001):

Wider die Resignation der Geisteswissenschaften. Es gibt keinen Grund, vor der neuen Ideologie des Naturalismus zu kapitulieren.

In: Forschung & Lehre, 8 (2001), S. 581-582.

227. Meyer, Gabriele (2007):

"Fischen im Trüben". Demoralisierender Alltag der Drittmittelbeantragung.

In: Forschung & Lehre, 14 (2007), S. 330.

228. Mittelstraß, Jürgen (2003):

Die Geisteswissenschaften und die Zukunft der Universität.

Köln: Verl. Dr. Otto Schmidt, 2003.

229. Mittelstraß, Jürgen (2007):

Why are the Humanities relevant to Europe?

In: Newsletter der Europäischen Akademie Bad Neuenahr-Ahrweiler, 2007, 74, S. 1-2.

Im Internet unter: http://www.ea-aw.de/fileadmin/downloads/Newsletter/NL_74_092007.pdf

230. Mittelstraß, Jürgen / Sakkas, Konstantin (2007):

Wissenschaftlich Spitze. [Ein Gespräch zum Jahr der Geisteswissenschaften]

In: Der Tagesspiegel, 26.01.2007.

Im Internet unter: <http://www.tagesspiegel.de/magazin/wissen/gesundheit/;art300,2217642>.

231. Münch, Richard (2008b):
Der König ist tot, es lebe der König. Identitätswandel der Geisteswissenschaften durch Expansion.
In: *Forschung & Lehre*, 15 (2008), S. 234-236.
232. Münch, Richard (2009c):
Publikationsverhalten in der Soziologie.
In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), *Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur Beurteilung von Forschungsleistungen*. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 69-77.
Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf
233. Nortmann, Ulrich (2004):
Geisteswissenschaften: Was sie tun sollten und was nicht. Ein konservatives Plädoyer.
In: *Forschung & Lehre*, 11 (2004), S. 434-436.
234. Offergeld, Thilo (2009):
Qualitätsmessung: Verantwortung für die Geschichtswissenschaft.
In: *H-Soz-u-Kult*, 29.06.2009.
Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1128&type=diskussionen>
235. Plumpe, Werner (2009):
Qualitätsmessung: Stellungnahme zum Rating des Wissenschaftsrates aus Sicht des Historikerverbandes.
In: *H-Soz-u-Kult*, 18.05.2009.
Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1101&type=diskussionen>
236. Prinz, Wolfgang (Hg.) (1990):
Die sog. Geisteswissenschaften: Innenansichten.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1990.

237. Raphael, Lutz (2009):

Qualitätsmessung: Probleme und Chancen der Forschungsbewertung im Fach Geschichte.

In: H-Soz-u-Kult, 20.05.2009.

Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1106&type=diskussionen>

238. Roth, Gerhard / Fischer, Klaus (2001):

Müssen die Geisteswissenschaften von der Hirnforschung lernen? Pro und Contra.

In: Forschung & Lehre, 8 (2001), S. 584-585.

239. Rumpf, Horst (2003):

Erstickt das Wissen an sich selbst? Gegen die schleichende Verstopfung der Köpfe und Sinne.

In: Forschung & Lehre, 10 (2003), S. 552-554.

240. Schissler, Hanna (2009):

Rezensionsartikel "What the Hell is Quality?"

In: H-Soz-u-Kult, 12.05.2009.

Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1099&type=diskussionen>

241. Schneider, Gerhard (2009):

Publikationsverhalten in der Politikwissenschaft.

In: Alexander von Humboldt-Stiftung (Hg.), Publikationsverhalten in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen. Beiträge zur Beurteilung von Forschungsleistungen. 2. erw. Aufl. Bonn 2009, S. 78-81.

Im Internet unter: http://www.humboldt-stiftung.de/pls/web/docs/F13905/12_disk_papier_publicationsverhalten2_kompr.pdf

242. Schubert, Charlotte / Winnacker, Ernst-Ludwig (2005):

Geht die Programmförderung, und damit auch die Exzellenzinitiative auf Kosten der Geistes- und Sozialwissenschaften? Pro und Contra.

In: Forschung & Lehre, 12 (2005), S. 474-475.

243. Spiewak, Martin (2004):
Rettet euch selbst, sonst tut es keiner. Die Geisteswissenschaften sind für die Zukunft schlecht gerüstet. Sie müssen sich ändern. Oder untergehen.
In: Die Zeit, 2004, 18, S. 45.
Im Internet unter: <http://www.zeit.de/2004/18/GW-Spiewak?page=1>
244. Stekeler-Weithofer, Pirmin (2008):
Publikationsverhalten in der Philosophie.
In: Kritikon, 25.11.2008.
Im Internet unter: <http://www.kritikon.de/article/49>
245. Vec, Milos (2009):
Qualitätsmessung: Die vergessene Freiheit. Steuerung und Kontrolle der Geisteswissenschaften unter der Prämisse der Prävention.
In: H-Soz-u-Kult, 05.06.2009.
Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/id=1107&type=diskussionen>
246. Vossenkuhl, Wilhelm (2005):
Schicksalsgemeinschaft der Natur- und Geisteswissenschaften. Die eine Wirklichkeit und ihr Zerfall.
In: Forschung & Lehre, 12 (2005), S. 190-192.
247. Weingart, Peter u.a. (1991):
Die sog. Geisteswissenschaften: Außenansichten. Die Entwicklung der Geisteswissenschaften in der BRD 1954-1987.
Frankfurt a. M.: Suhrkamp, 1991
248. Welzer, Harald (2007):
Schluss mit nutzlos! Die Geisteswissenschaften werden gebraucht, um die Welt neu zu denken. Doch dafür müssen sie mutiger werden.
In: Die Zeit, 2007, 5, S. 43.

Im Internet unter: <http://www.zeit.de/2007/05/Geisteswiss-Welzer>

249. Wissenschaftsrat (Hg.) (2006):

Empfehlungen zur Entwicklung und Förderung der Geisteswissenschaften in Deutschland.

Berlin, 2006.

Im Internet unter: <http://www.wissenschaftsrat.de/texte/7068-06.pdf>

B Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften

B 1. Allgemeine Aspekte der Qualitätssicherung in (geistes-)wissenschaftlichen Zeitschriften

250. Anderson, Paul J. / Goldstein, Rachael K. (1981):

Criteria of journal quality.

In: *Journal of Research Communication Studies*, 3 (1981), S. 99-110.

251. Aurell, Martin (2010):

Les Cahiers de Civilisation Médiévale au service de l'interdisciplinarité.

In: *Discussions*, 2010, 3 - *Revue scientifique. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven.*

Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/aurell_cahiers

252. Bailey, Charles W. (2006):

Scholarly electronic publishing bibliography.

Im Internet unter: <http://www.digital-scholarship.org/sepb/annual/sepb2006.pdf>

253. Bishop, Claude T. (1984):
How to edit a scientific journal.
Philadelphia: ISI Press, 1984.
254. Björk, Bo-Christer / Öörni, Anssi (2009):
A method for comparing scholarly journals as service providers to authors.
In: *Serials Review*, 35 (2009), 2, S. 62-69.
Im Internet unter: http://dhanken.shh.fi/dspace/bitstream/10227/549/3/bjork_oorni.pdf
255. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2009a):
Extent of type I and type II errors in editorial decisions: A case study on *Angewandte Chemie International Edition*.
In: *Journal of Informetrics*, 3 (2009), 4, S. 348-352.
Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannTypes.pdf>
256. Braun, Tibor / Diospatonyi, Ildiko (2005):
US scientists dominate as journal gatekeepers.
In: *The Scientist*, 19 (2005), 5, S. 10.
257. Chase, Janet M. (1970):
Normative criteria for scientific publication.
In: *American Sociologist*, 5 (1970), S. 262-265.
258. Cole, Stephen / Simon, Gary / Cole, Jonathan R. (1988):
Do journal rejection rates index consensus?
In: *American Sociological Review*, 53 (1988), S. 152-156.
Abstract in Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ftERICExtSearch_SearchValue_0=EJ369778&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ369778
259. DeBakey, Lois (1976):
The scientific journal. Editorial policies and practices.
St. Louis: CV Mosby, 1976.

260. Deutsche Forschungsgemeinschaft (Hg.) (2005):
Publikationsstrategien im Wandel? Ergebnisse einer Umfrage zum
Publikations- und Rezeptionsverhalten unter besonderer Berücksichtigung von Open Access.
Weinheim: Wiley-VCH, 2005.
Im Internet unter: http://www.dfg.de/dfg_im_profil/zahlen_und_fakten/statistisches_berichtswesen/open_access/index.html
261. Eckmann, Beno (1977):
Qualitätskriterien wissenschaftlicher Publikationen.
In: Philipps, F.-H. (Hg.), Information und Gesellschaft – Bedingungen wissenschaftlicher Publikation, Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft, 1977, S. 61–66.
262. European Commission, Directorate-General for Research (Hg.) (2006):
Study on the economic and technical evolution of the scientific publication markets in Europe.
Brüssel, 2006.
Im Internet unter: http://ec.europa.eu/research/science-society/pdf/scientific-publication-study_en.pdf
263. Fifield, Dick (1969):
'Nature'. 1869–1969.
In: New Scientist, 44 (1969), 673, S. 230–232.
264. Fournier, Johannes (2005):
Wege zum Wissen. Aktionsfelder zur Förderung des Open Access durch die DFG. Stellungnahme zur DFG-Studie „Publikationsstrategien im Wandel“
Im Internet unter: www.dfg.de/dfg_im_profil/zahlen_und_fakten/statistisches_berichtswesen/open_access/download/oa_stellungnahme.pdf
265. Fournier, Johannes (2010):
Zur Förderung wissenschaftlicher Zeitschriften: Entwicklungen, Erfahrungen, Einschätzungen.

In: Discussions, 2010, 3 – Revues scientifiques. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven.

Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/fournier_foerderung

266. Fox, Mary Frank (1994):

Scientific misconduct and editorial and peer review processes.

In: Journal of Higher Education 65 (1994), 3, S. 298-309.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ftERICExtSearch_SearchValue_0=EJ483641&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=EJ483641

267. Frey, Bruno S. (2003):

Publishing as prostitution? Choosing between one's own ideas and academic success.

In: Public Choice, 116 (2003), 1, S. 205-223.

Im Internet unter: <http://www.iew.uzh.ch/wp/iewwp117.pdf>

268. Frey, Bruno S. (2004):

Publizieren als Prostitution?

In: Perspektiven der Wirtschaftspolitik 5 (2004), 3, S. 333-336.

269. Fröhlich, Gerhard (2007a):

"Die Journalbranche hat Gewinnraten wie der Waffen- und Drogenhandel." Interview mit Gerhard Fröhlich.

In: Dobusch, Leonhard / Forsterleitner, Christian (Hg.), Freie Netze. Freies Wissen. Wien 2007: Echo media, S. 260-264.

Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/archive/00012518/01/journalbranche_froehlich.pdf

270. Fröhlich, Gerhard (2008):

Wissenschaftskommunikation und ihre Dysfunktionen: Wissenschaftsjournale, Peer Review, Impactfaktoren.

In: Hettwer, Holger u.a. (Hg.): WissensWelten. Gütersloh: Verl. der Bertelsmann Stiftung, 2008, S. 64-80.

271. Gans, Joshua S. / Shepherd, George B. (1994):
How are the mighty fallen: Rejected classic articles by leading economists.
In: Journal of Economic Perspectives, 8 (1994), S. 165-179.
Abstract im Internet unter: <http://ideas.repec.org/a/aea/jecper/v8y1994i1p165-79.html>
272. Grant, Bob (2009):
Merck published fake journal.
In: The Scientist.com, 30.04.2009.
Im Internet unter: <http://www.the-scientist.com/blog/display/55671/>
273. Greco, Albert N. (2006a):
A bibliography of books and journal articles on scholarly publishing.
In: Journal of Scholarly Publishing, 37 (2006), 1, S. 48-54.
274. Greco, Albert N. (2006b):
Recent trends in scholarly communications 2001-2005. [Bibliographie]
In: Journal of Scholarly Publishing, 37 (2006), 4, S. 288-306.
275. Greiff, Bodo von / Sapper, Manfred (2007):
Über Zeitschriften, Wissenschaft und Politik.
In: Leviathan, 35 (2007), 4, S. 421-429.
276. Große, Rolf (2009):
Tagungsbericht Revues scientifiques. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven. 15.10.2009, Paris.
In: H-Soz-u-Kult, 01.12.2009.
Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=2858>
277. Große, Rolf (2010):
Francia. Ein Forum westeuropäischer historischer Forschung.

In: Discussions, 2010, 3 – Revues scientifiques. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven.

Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/grosse_fracia

278. Kolb, Michael (2002):

Der Herr der Manuskripte – ein Erfahrungsbericht.

In: dvs-Informationen, 17 (2002), 1, S. 19-20.

Im Internet unter: http://www.sportwissenschaft.de/fileadmin/pdf/dvs-Info/2002/2002_1_23.pdf

279. Kruppa, Nathalie (2010):

Concilium Medii Aevi. Zeitschrift für Geschichte, Kunst und Kultur des Mittelalters und der Frühen Neuzeit – ein Projekt aus studentischen Zeiten.

In: Discussions, 2010, 3 – Revues scientifiques. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven.

Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/kruppa_zeitschrift

280. Lindsey, Duncan (1978):

The scientific publication system. A study of the operation of leading professional journals in psychology, sociology and social work.

San Francisco: Jossey-Bass, 1978.

281. Lineback, Richard (1977):

Journal quality in the humanities.

In: IEEE Transactions on Professional Communication PC-20, 2 (1977), S. 129-130.

282. Lucius, Wulf D. von (2005):

Strukturwandel im wissenschaftlichen Verlag.

In: Soziale Systeme, 11 (2005), 1, S. 32-51.

Im Internet unter: http://iasl.uni-muenchen.de/discuss/lisforen/Lucius_Strukturwandel.pdf

283. Marchandise, Alain (2010):

Le Moyen Âge, une revue d'histoire et de philologie à la fois centenaire et en prise avec le futur.

In: Discussions, 2010, 3 - Revues scientifiques. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven.

Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/marchandise_moyen-age

284. Marcus, G. H. (1995):

Author versus editor – An editor speaks out.

In: Journal of Scholarly Publishing, 26 (1995), 2, S. 106-110.

285. Martinez-Abbrain, A. (2009):

Improving the efficiency of manuscript selection.

In: Animal Biodiversity and Conservation, 32 (2009), 1, S. 49-50.

Im Internet unter: <http://www.raco.cat/index.php/ABC/article/viewPDFInterstitial/132223/182091>

286. Neiske, Franz (2010):

Frühmittelalterliche Studien. Forum aktueller Forschung der mediävistischen Fächer.

In: Discussions, 2010, 3 - Revues scientifiques. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven.

Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/neiske_studien

287. Powell, Walter W. (1985):

Getting into print. The decision-making process in scholarly publishing.

Chicago: University of Chicago Press, 1985.

Abstract im Internet unter: <http://www.press.uchicago.edu/cgi-bin/hfs.cgi/00/1931.ctl>

288. Roediger, Henry L. (1987):
The role of journal editors in the scientific process.
In: Jackson, D. N. / Rushton, J. (Hg.), *Scientific Excellence. Origins and Assessment*, Beverly Hills / London: Sage, 1987, S. 222-252.
289. Roth, Wolff-Michael (2002):
Editorial power/Authoring suffering.
In: *Research in Science Education*, 32 (2002), 2, S. 215-240.
290. Safer, Martin A. / Tang, Rong (2009):
The psychology of referencing in psychology journal articles.
In: *Perspectives on Psychological Science*, 4 (2009), 1, S. 51-53.
Abstract im Internet unter: <http://pps.sagepub.com/content/4/1/51.abstract>
291. Sahner, Heinz (1982):
Zur Selektivität von Herausgebern. Eine Input-Output-Analyse der "Zeitschrift für Soziologie".
In: *Zeitschrift für Soziologie*, 11 (1982), 1, S. 82-98.
292. Schultz, David M. (2010):
Rejection rates for journals publishing atmospheric science.
In: *Bulletin of the American Meteorological Society*, 91 (2010), 2, S. 231-243.
Abstract im Internet unter: <http://journals.ametsoc.org/doi/abs/10.1175/2009BAMS2908.1>
293. Schulze, Winfried (2004):
Zur Geschichte der Fachzeitschriften. Von der „Historischen Zeitschrift“ zu den „zeitenblicken“.
In: *Historical Social Research*, 29 (2004), 1, S. 123-137.
Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_602.pdf

294. Strauß, Bernd / Tietjens, Maïke (2002):
Wissenschaft: Wettbewerb der Ideen – Wettbewerb der Zeitschriften. Ein Plädoyer für das Publizieren in wissenschaftlichen Zeitschriften.

In: dvs-Informationen, 17 (2002), 1, S. 15-18.

Im Internet unter: http://www.sportwissenschaft.de/fileadmin/pdf/dvs-Info/2002/2002_1_22.pdf

295. Taylor, Michael / Perakakis, Pandelis / Trachana, Varvara (2008):

The siege of science.

In: Ethics and Environmental Politics, 8 (2008), 1, S. 17-40.

Im Internet unter: <http://147.32.240.81/cz/veda/e008pp13.pdf>

296. Whitley, Richard D. (1970a):

The formal communication system of science: A study of the organisation of british social science journals.

In: Sociological Review, 16 (1970), S. 163-179.

297. Whitley, Richard D. (1970b):

The operation of science journals: Two case studies in british social science.

In: Sociological Review, 18 (1970), S. 241-264.

298. Young, Neal S. / Ioannidis, John P. A. / Al-Ubaydli, Omar (2008):

Why current publication practices may distort science.

In: PLoS Med, 5 (2009), 10, S. e201.

Im Internet unter: <http://www.plosmedicine.org/article/info:doi/10.1371/journal.pmed.0050201>

299. Zey, Claudia (2010):

Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven. Eine Einführung.

In: Discussions, 2010, 3 - Revues scientifiques. État des lieux et perspectives / Wissenschaftliche Zeitschriften. Aktuelle Situation und Perspektiven.

Im Internet unter: http://www.perspectivia.net/content/publikationen/discussions/3-2010/zey_zeitschriften

B 2. Peer Review als Verfahren der Qualitätssicherung

B 2.1 Zum Peer Review allgemein (einschließlich Peer Review bei Forschungsanträgen)

300. Abelson, Philip H. (1980):

Scientific communication.

In: Science, 209 (1980), S. 60-62.

301. Abramowicz, Stephen I. / Gomes, Beverly / Abramowitz, Christine V. (1975):

Publish or politic: Referee bias in manuscript review.

In: Journal of Applied Social Psychology, 5 (1975), 3, S. 187-200.

302. Alberts, Bruce / Hanson, Brooks / Kelner, Katrina L. (2008):

Editorial: Reviewing peer review.

In: Science, 321 (2008), 5885, S. 15.

303. Allesina, Stefano (2009):

Accelerating the pace of discovery by changing the peer review algorithm.

In: Arxiv preprint arXiv:0911.0344, 2009.

Im Internet unter: <http://arxiv.org/pdf/0911.0344>

304. Altman, Lawrence K. (1996a):

The Ingelfinger rule, embargoes, and journal peer review – part 1.

In: Lancet Report, 347 (1996), S. 1382-1386.

305. Altman, Lawrence K. (1996b):

The Ingelfinger rule, embargoes, and journal peer review – part 2.

In: Lancet Report, 347 (1996), S. 1459-1463.

306. Altman, Yochanan / Baruch, Yehuda (2008):
Strategies for revising and resubmitting papers to refereed journals.

In: *British Journal of Management*, 19 (2008), 1, S. 89-101.

307. Armstrong, April W. u.a. (2008):

Fate of manuscripts declined by the Journal of the American Academy of Dermatology.

In: *Journal of the American Academy of Dermatology*, 58 (2008), 4, S. 632-635.

Abstract im Internet unter: <http://eblue.org/article/PIIS0190962207025443/abstract?showOmimLinks=true>

308. Armstrong, J. Scott (1982a):

The ombudsman: Is review by peers as fair as it appears?

In: *Interfaces*, 12 (1982), 5, S. 62-74.

309. Armstrong, J. Scott (1997):

Peer review for journals: evidence on quality, control, fairness, and innovation.

In: *Science and Engineering Ethics*, 3 (1997), 1, S. 63-84.

Im Internet unter: <http://marketing.wharton.upenn.edu/ideas/pdf/Armstrong2/peerpaper.pdf>

310. Arrington, Philipp (1995):

Some thoughts on changing the review process for academic journals: a personal exploration.

In: *Rhetoric Review*, 13 (1995), 2, S. 249-253.

311. Arts and Humanities Research Council (Hg.) (2006):

Peer review and the evaluation of digital resources for the arts and humanities.

Im Internet unter: http://www.history.ac.uk/digit/peer/Peer_Review_report2006.pdf

312. Atal, Vidya (2010):

Do journals accept too many papers?

In: *Economic Letters*, 107 (2010), 2, S. 222-232.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6V84-4Y88D6M-6&_user=10&_coverDate=05%2F31%2F2010&_alid=1379220074&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_cdi=5860&_docanchor=&view=c&_ct=1&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=067200cfad08f5f974c9a734b98242c6

313. Atkinson, Malcolm (1994):

Regulation of science by peer review.

In: *Studies in History and Philosophy of Science*, 25 (1994), S. 147-158.

314. Atkinson, Malcolm (2001):

"Peer review" culture.

In: *Science and Engineering Ethics*, 7 (2001), 2, S. 193-204.

315. Atkinson, Richard C. / Blanpied, William A. (1985):

Peer review and the public interest.

In: *Issues in Science and Technology*, 1 (1985), 4, 101-114.

316. Azar, Ofer F. (2004):

Rejections and the importance of first response times (Or: How many rejections do others receive?).

In: *International Journal of Social Economics*, 31 (2004), 3, S. 259-274.

317. Azar, Ofer H. (2005):

The review process in economics: Is it too fast?

In: *Southern Economic Journal* 72 (2005), 2, S. 482-491.

318. Bailar, John C. (1991):

Reliability, fairness, objectivity and other inappropriate goals in peer review.

In: *Behavioral and Brain Sciences*, 14 (1991), 1, S. 137-138.

319. Bailar, John C. III / Patterson, Kay (1985):
Journal peer review – The need for a research agenda.
In: New England Journal of Medicine, 312 (1985), 10, S. 654-657.
320. Bailey, Charles D. / Hermanson, Dana R. / Louwers, Timothy J. (2008):
An examination of the peer review process in accounting journals.
In: Journal of Accounting Education, 26 (2008), 2, S. 55-72.
Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6VDD-4SN92GD-1&_user=10&_coverDate=12%2F31%2F2008&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_sort=d&_docanchor=&view=c&_searchStrId=1379202879&_rerunOrigin=scholar.google&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=26d5d9575c541df66431b99600c84fcb
321. Bakanic, Von / McPhail, Clark / Simon, Rita J. (1987):
The manuscript review and decision-making process.
In: American Sociological Review, 52 (1987), S. 631-642.
322. Bakanic, Von / McPhail, Clark / Simon, Rita J. (1989):
Mixed messages: Referees comments on the manuscripts they review.
In: Sociology Quarterly, 30 (1989), 4, S. 639-654.
323. Baker, Dale (2002):
The peer review process in science education journals.
In: Research in Science Education, 32 (2002), 2; S. 171-180.
324. Banner, James M. (1988):
Preserving the integrity of peer review.
In: Scholarly Publishing, 19 (1988), 2, S. 109-115.
325. Bärtsch, Peter (2010):
Qualitätskontrolle durch Peer Review.
In: Deutsche Zeitschrift für Sportmedizin, 61 (2010), 2, S. 31-32.

Im Internet unter: http://www.zeitschrift-sportmedizin.de/Inhalt/Homepage_Dateien_Heft%2002_10/pdf_e_2_2010/05_editorial_baertsch.pdf

326. Baue, A. E. (1985):

Peer and/or peerless review.

In: Archives of Surgery, 120 (1985), 8, S. 885-888.

327. Baxt, W.G. u.a. (1998):

Who reviews the reviewers? Feasibility of using a fictitious manuscript to evaluate peer reviewer performance.

In: Annals of Emergency Medicine, 32 (1998), S. 310-317.

328. Beck, Ulrich / Hartmann, Heinz (1983):

Wer ist der Schönste im ganzen Land? Überlegungen zur Auswahl eines preiswürdigen Zeitschriftenaufsatzes (Herausgebermitteilung).

In: Soziale Welt, 34 (1983), S. 257-269.

329. Bedeian, Arthur G. (2003):

The manuscript review process. The proper roles of authors, referees, and editors.

In: Journal of Management Inquiry, 12 (2003), 4, S. 331-338.

Im Internet unter: <http://www.bus.lsu.edu/management/faculty/abedeian/articles/MSRevProcess-JMI-2004.pdf>

330. Benda, Wim G. G. / Engels, Tim C. E. (2010):

The predictive validity of peer review: A selective review of the judgmental forecasting qualities of peers, and implications for innovation in science.

In: International Journal of Forecasting, im Druck.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6V92-502WFWV-1&_user=10&_coverDate=05%2F14%2F2010&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_sort=d&_docanchor=&view=c&_searchStrId=1364350771&_rerunOrigin=scholar.

google&t_acct=C000050221&t_version=1&t_urlVersion=0&t_userid=10&tmd5=aee946655d604389ad62b0367c52d82c

331. Ben-Yashar, Ruth / Nitzan, Shmuel (2001):
Are referees sufficiently informed about the Editor's practice?
In: Theory and Decision, 51 (2001), 1, S. 1-11.
332. Berkenkotter, Carol (1995):
The power and the perils of peer review.
In: Rhetoric Review, 13 (1995), 2, S. 245-248.
333. Biagioli, Mario (2002):
From book censorship to academic peer review.
In: Emergences, 12 (2002), 1, S. 11-45.
334. Bianchi, Stephanie (2009):
Peerless pathways to find peer reviewers.
In: Online, 33 (2009), 4, S. 14-18.
Im Internet unter: <http://www.infoday.com/online/jul09/Bianchi.shtml>
335. Biggs, Mary (1990):
The impact of peer review on intellectual freedom.
In: Library Trends, 39 (1990), 1-2, S. 145-167.
336. Bingham, Craig (1999, 2003):
Peer review on the Internet: are there faster, fairer, more effective methods of peer review?
In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 205-223 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 277-296.
337. Black, Erik W. (2008):
Wikipedia and academic peer review: Wikipedia as a recognised medium. for scholarly publication?
In: Online Information Review, 32 (2008), 1, S. 73-88.

Im Internet unter: http://s3.amazonaws.com/intodit_production/page_files/ocpp/home/72/pafwikipedia1.pdf

338. Bonjean, Charles M. / Hullum, Jan (1978):

Reasons for journal rejection: an analysis of 600 manuscripts.

In: PS Political Science and Politics, 11 (1978), 4, S. 480-483.

339. Borer, Douglas A. (1997):

The ugly process of journal submissions: A Call for Reform.

In: PS Political Science and Politics, 30 (1997), 3; S. 558-560.

340. Borkenhagen, Frederik (2002):

Peer Review – Zur Einführung in das Schwerpunktthema.

In: dvs-Informationen, 17 (2002), 1, S. 8-10.

Im Internet unter: http://www.sportwissenschaft.de/fileadmin/pdf/dvs-Info/2002/2002_1_20.pdf

341. Bornmann, Lutz (2004):

Stiftungspropheten in der Wissenschaft. Zuverlässigkeit, Fairness und Erfolg des Peer-Review

Münster u.a.: Waxmann, 2004.

342. Bornmann, Lutz (2007b):

Peer Review in der Wissenschaft – eine Analyse des Begutachtungsverfahrens aus der Sicht wissenschaftssoziologischer Theorien.

In: Swiss Journal of Sociology, 33 (2007), 2, S. 327-347.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/SZfS.pdf>

343. Bornmann, Lutz (2007c):

Bestenauswahl mit Peer Review. Die Vergabe von Forschungsstipendien des Boehringer Ingelheim Fonds.

In: Forschung & Lehre, 14 (2007), S. 332-333.

344. Bornmann, Lutz (2008):

Scientific peer review. An analysis of the peer review process from the perspective of sociology of science theories.

In: *Human Architecture - Journal of the Sociology of Self-Knowledge*, 6 (2008), 2, S. 23-38.

Im Internet unter: <http://www.okcir.com/Articles%20VI%202/LutzBornmann-FM.pdf>

345. Bornmann, Lutz (2009):

Scientific peer review.

In: *Annual Review of Information Science and Technology 2009* (im Druck).

Als Preprint im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannARIST.pdf>

346. Bornmann, Lutz (2010a):

Does the journal peer review select the "best" from the work submitted? The state of empirical research.

In: *IETE Technical Review*, 27 (2010), 2, S. 93-96.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Expert-Commentary.pdf>

347. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2003):

Begutachtung durch Fachkollegen in der Wissenschaft. Stand der Forschung zur Reliabilität, Fairness und Validität des Peer-Review-Verfahrens.

In: Schwarz, Stefanie / Teichler, Ulrich (Hg.): *Universität auf dem Prüfstand. Konzepte und Befunde der Hochschulforschung*, Frankfurt a. M. / New York: Campus, 2003, S. 207-225.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Sammelband.pdf>

348. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2008a):

Die Effektivität des Peer-Review-Verfahrens: Übereinstimmungsreliabilität und Vorhersagevalidität der Manuskriptbegutachtung bei der Angewandten Chemie.

In: *Angewandte Chemie*, 120 (2008), 38, S. 7285-7290.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/120848725/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>

Als Volltext auf Englisch unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannDanielEnglish.pdf>

349. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2009b):
The luck of the referee draw: the effect of exchanging reviews.
In: *Learned Publishing*, 22 (2009), 2, S. 117–125.
Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannDanielLB.pdf>

350. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2010a):
The manuscript reviewing process: Empirical research on review requests, review sequences, and decision rules in peer review.
In: *Library & Information Science Research*, 32 (2010), 1, S. 5–12.
Abstract im Internet unter: <http://lutz-bornmann.de/icons/Rule-Bornmann.pdf>

351. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2010b):
How long is the peer review process for journal manuscripts? A case study on *Angewandte Chemie International Edition*.
In: *Chimia*, 64 (2010), 1, S. 72–77.
Als Preprint im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/TimePeerReview5.pdf>

352. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2010c):
The validity of staff editors' initial evaluations of manuscripts: A case study of *Angewandte Chemie International Edition*.
In: *Scientometrics* (im Druck).
Als Preprint im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/InitialEvaluation.pdf>

353. Bornmann, Lutz / Nast, Irina / Daniel, Hans-Dieter (2008):
Do editors and referees look for signs of scientific misconduct when reviewing manuscripts? A quantitative content analysis of studies that examined review criteria and reasons for accepting and rejecting manuscripts for publication.
In: *Scientometrics*, 77 (2008), 3, S. 415–432.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannMuellerDanielWeb.pdf>

354. Bornmann, Lutz / Wallon, Gerlind / Ledin, Anna (2008a):
Does the committee peer review select the best applicants for funding? An investigation of the selection process for two european molecular biology organization programmes.

In: PLoS ONE, 3 (2008), 10, e3840.

Im Internet unter: <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0003480>

355. Bornmann, Lutz / Weymuth, Christophe / Daniel, Hans-Dieter (2010):

A content analysis of referees' comments: how do comments on manuscripts rejected by a high-impact journal and later published in either a low- or high-impact journal differ?

In: Scientometrics, 83 (2010), 2, S. 493-506.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Criteria8.pdf>

356. Bornstein, Robert F. (1991a):

The predictive validity of peer review: A neglected issue.

In: Behavioral and Brain Sciences, 14 (1991), 1, S. 138-139.

357. Bornstein, Robert F. (1991b):

Manuscript review in psychology: Psychometrics, demand characteristics, and an alternative model.

In: Journal of Mind and Behavior, 12 (1991), 4, S. 429-467.

358. Bös, Dieter (1998):

Gedanken zum Refereesystem in ökonomischen wissenschaftlichen Zeitschriften.

In: Baltzarek, Franz / Butschek, Felix / Tichy, Gunther (Hg.): Von der Theorie zur Wirtschaftspolitik – ein österreichischer Weg, Stuttgart: Lucius, 1998, S. 47-72.

359. Bosetti, Francesca / Toscano, Christopher D. (2008):
Letter to the Editor: Is it time to standardize ethics guiding the peer review process?
In: *Lipids*, 43 (2008), 2, S. 107-108.
Im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2248615/>
360. Böttiger, Lars Erik (1999):
Printed medical journals - will they survive?
In: *Journal of Internal Medicine*, 246 (1999), 2, S. 127-131.
361. Bowen, D. D. / Perloff, R. / Jacoby, J. (1972):
Improving manuscript evaluation procedures.
In: *American Psychologist*, 27 (1972), S. 221-225.
362. Bradley, James V. (1981):
Pernicious publication practices.
In: *Bulletin of the Psychonomic Society*, 18 (1985), 1, S. 51-62.
363. British Academy (Hg.) (2007):
Peer review: The challenges for the humanities and social sciences.
A British Academy Report.
London: The British Academy, 2007.
Im Internet unter: <http://www.britac.ac.uk/reports/peer-review/report.pdf>
364. Bryan, Gary / Fletcher, John / Kale, Rajendra (2005):
Do you need to be an editor to accept or reject research papers sent to the BMJ?
Paper presented by: 5th International Congress on Peer Review and Biomedical Publication, Chcago, IL, USA, September 2005.
Abstract im Internet unter: <http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts.html#bmj2>
365. Bucholtz, Mary (2010):
In the Profession: Peer review in academic publishing.
In: *Journal of English Linguistics*, (38) 2010, 1, S. 88-93.

366. Budden, Amber E. u.a. (2009):
Response to Webb et al.: Double-blind review: Accept with minor revisions.
In: Trends in Ecology and Evolution, 23 (2008), 7, S. 353-354.
Im Internet unter: http://www.selfishgene.org/Tom/Papers/AEBetal_TREE08b.pdf
367. Burnham, John C. (1990):
The evolution of editorial peer review.
In: Journal of the American Medical Association, 263 (1990), S. 1323-1329.
368. Callaham, Michael L. / Knopp, Robert K. / Galligher, E. John (2002):
Effect of written feedback by editors on quality of reviews: two randomized trials.
In: Journal of the American Medical Association, 287 (2002), S. 2781-2783.
Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/287/21/2781>
369. Callaham, Michael L. / Tercier, John (2007):
The relationship of previous training and experience of journal peer reviewers to subsequent review quality.
PLoS Medicine, 4 (2007), 1, S. 32-40.
Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1796627>
370. Callaham, Michael L. / Wears, Robert L. / Waeckerle, Joseph F. (1998):
Effects of attendance at a training session on peer reviewer quality and performance.
In: Annals of Emergency Medicine, 32 (1998), S. 318-322.
Abstract im Internet unter: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9737493?ordinalpos=18&itool=EntrezSystem2.PEntrez.Pubmed.Pubmed_ResultsPanel.Pubmed_RVDocSum

371. Campanario, Juan M. (1998a):
Peer review for journals as it stands today – Part I.
Science Communication, 19 (1998), 3, S. 181-211.
Im Internet unter: <http://www2.uah.es/jmc/ai4.pdf>
372. Campanario, Juan M.(1998b):
Peer review for journals as it stands today – Part II.
Science Communication, 19 (1998), 4, S. 277-306.
Im Internet unter : <http://www2.uah.es/jmc/ai1.pdf>
373. Casadevall, Arturo / Fang, Ferric C. (2009):
Is peer review censorship?
In: Infection and Immunity, 77 (2009), 4, S. 1273-1274.
Im Internet unter: <http://iai.asm.org/cgi/content/full/77/4/1273>
374. Cassella, Maria (2010):
Peer-review innovations in humanities: How can scholars in A&H profit of the "wisdom of the crowds"? Paper presented at the BOB-CATSSS 2010, Parma, Italy, January 25-27, 2010.
Im Internet unter:
<http://dSPACE-unipr.cilea.it/bitstream/1889/1244/1/Maria%20Cassella.pdf>
375. Cherubini, Paolo (2008):
Impact factor fever. Letter to: B. Alberts / B. Hanson / K. Kelner,
Editorial: Reviewing peer review, Science, 321 (2008), 5885, S. 15,
10.10.2008.
In: Science, 322 (2008), 5899, S. 191b.
376. Christiansen, Donald (1981):
Peer review reviewed.
In: IEEE Spectrum 18 (1981), 8, S. 21.
377. Chubin, Daryl E. (1982):
Peer review and the Courts: Notes of a participant scientist.
In: Bulletin of Science, Technology and Society, 2 (1982), S. 423-432.

378. Chubin, Daryl E. (2002):
Much ado about peer review, part 2. Commentary on "peer review and innovation"
In: Science and Engineering Ethics, 8 (2002), 1, S. 109-112.
379. Chubin, Daryl E. / Hackett, Edward J. (1990):
Peerless science. Peer review and U.S. science policy.
Albany, N.Y.: State University of New York Press, 1990.
380. Chubin, Daryl E./ Jasanoff, Sheila (1985):
Peer review and public policy.
In: Science, Technology & Human Values, 10 (1985), 3, S. 3-5.
381. Cicchetti, Domenic V. (1999):
Guardians of science: Fairness and reliability of peer review.
In: Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology, 21 (1999), 3, S. 412-421.
382. Coghlan, Andy (2010):
Journal editor given ultimatum over peer review.
In: New Scientist, 17.04.2010.
Im Internet unter: <http://www.newscientist.com/article/dn18740-journal-editor-given-ultimatum-over-peer-review.html>
383. Cole, Stephen / Rubin, Leonard / Cole, Jonathan R. (1978):
Peer review in the National Science Foundation. Phase I of a study.
Washington: National Academy of Sciences, 1981.
Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=ED167376&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=ED167376
384. Coliva, Annalisa (2010):
Notes on italian philosophy, peer-reviews and "la corrutela".
In: Philosophia, 38 (2010), 1, S. 29-39.

Im Internet unter: <http://cdm.unimo.it/home/dipslc/coliva.annalisa/Notes%20on%20FarnetiFinalpdf.pdf>

385. Cone, Robert E. (2008):

Quality control for peer reviewers. E-letter response to: B. Alberts / B. Hanson / K. Kelner, Editorial: Reviewing peer review, *Science*, 321 (2008), 5885, S. 15, 03.10.2008.

Im Internet unter: <http://www.sciencemag.org/cgi/eletters/321/5885/15#11218>

386. Cooper, M. Lynne (2009):

Problems, pitfalls and promise in the peer-review process: Commentary on Tarfimow & Rice (2009).

In: *Perspectives on Psychological Science*, 4 (2009), 1, S. 84-90.

Im Internet unter: <http://mres.gmu.edu/pmwiki/uploads/Main/Cooper2009.pdf>

387. Corbyn, Zoë (2008):

Unpaid peer review is worth £1.9bn.

In: *Times Higher Education*, 29.05.2008.

Im Internet unter: <http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?sectioncode=26&storycode=402189>

388. Corlett, J. Angelo (2005):

Ethical issues in journal peer-review.

In: *Journal of Academic Ethics*, 2 (2005), 4, S. 355-366.

389. Coughlin, Ellen K. (1989):

Concerns about fraud, editorial bias prompt scrutiny of journal practices.

In: *Chronicle of Higher Education*, 35 (1989), 23, S. A4-7.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ftERICExtSearch_SearchValue_0=EJ385644&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ385644

390. Crandall, Rick (1977):
How qualified are editors?
In: American Psychologist, 32 (1977), 7, S. 578-579.
391. Crandall, Rick (1982):
Editorial responsibilities in manuscript review.
In: Behavioral and Brain Sciences, 5 (1982), 2, S. 207-208.
392. Crandall, Rick (1986):
Peer review: Improving editorial procedures.
In: BioScience, 36 (1986), 9, S. 607-609.
393. Cronbach, L. J. (1981):
Comment on „Chance and consensus in peer review“.
In: Science, 214 (1981), S. 1293.
394. Culliton, Barbara J. (1984):
Fine-Tuning peer review.
In: Science, 226 (1984), S. 1401.
395. Czepel, Robert (2006):
"Peer Review" im Kreuzfeuer der Kritik.
Im Internet unter: <http://science.orf.at/science/news/59405>
396. Dall'Aglio Paolo (2006):
Peer review and journal models.
Im Internet unter: <http://arxiv.org/abs/physics/0608307v1>
397. Daniel, Hans-Dieter (1992):
Die Galshüter der Wissenschaft. Evaluation des Peer-Review-Verfahrens bei Fachzeitschriften. Projektbericht an die Deutsche Forschungsgemeinschaft.
Konstanz, 1992.
398. Daniel, Hans-Dieter (1993, 2004):
Guardians of Science: Fairness and Reliability of Peer Review.
Weinheim [u.a.] : VCH, 1993.

Online publiziert 2004:

<http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/booktoc/109560915>

399. Daniel, Hans-Dieter (2005a):

Publications as a measure of scientific advancement and of scientist' productivity.

In: *Learned Publishing*, 18 (2005), S. 143-148. [Im Internet über Google Scholar herunterzuladen; es war nicht möglich, diesen Link hier funktionsfähig einzubauen]

400. Daniel, Hans-Dieter (2005b):

Pro Peer Review: 5 Thesen.

In: Hochschulrektorenkonferenz Projekt Qualitätssicherung (Hg.), *Von der Qualitätssicherung der Lehre zur Qualitätentwicklung als Prinzip der Hochschulsteuerung*, Bonn: Hochschulrektorenkonferenz 2006, S. 185-192.

Im Internet unter: www.hrk.de/de/download/dateien/Beitr1-2006-Qualitaetsicherung-Lehre_Teil1u2.pdf

401. Davidoff, Frank (2004):

Editorial: Improving peer review: who's responsible?

In: *British Medical Journal*, 328 (2004), S. 657-658.

Im Internet unter: <http://www.bmj.com/cgi/content/full/328/7441/657>

402. Dean, J. W. / Fowler, P. B. S. (1985):

Peer review at work: Exaggerated responsiveness to thyrotrophin releasing hormone – a risk factor in women with coronary artery disease. [Artikel mit Gutachten und der Korrespondenz aus dem Peer-Review-Prozess]

In: *British Medical Journal*, 290 (1985), 6481, S. 1555-1561.

403. DeGeorge, Richard T. / Woodward, Fred (1994):

Ethics and manuscript reviewing.

In: *Journal of Scholarly Publishing*, 25 (1994), 3, S. 133-145.

404. Donovan, Bernard (1998):

The truth about peer review.

In: *Learned Publishing*, 11 (1998), 3, S. 179-184.

Im Internet unter: <http://docserver.ingentaconnect.com/deliver/connect/alpsp/09531513/v11n3/s4.pdf?expires=1208972501&tid=43811802&titleid=885&accname=Guest+User&checksum=77B3CDD3C05086E7D489D6E081654D34>

405. Dost, Frank N. (2008):

Peer review at a crossroads - a case study.

In: *Environmental Science and Pollution Research*, 15 (2008), 6, S. 443-447.

406. Driver, Michaela (2007):

Reviewer feedback as discourse of the other. A psychoanalytic perspective on the manuscript review process.

In: *Journal of Management Inquiry*, 16 (2007), 4, S. 351-360.

Abstract im Internet unter: <http://jmi.sagepub.com/cgi/content/abstract/16/4/351?rss=1>

407. Eisenberg, Nancy u.a. (2002):

„Getting in“ revisited: An analysis of manuscripts characteristics, reviewers' ratings, and acceptance of manuscripts in *Psychological Bulletin*.

In: *Psychological Bulletin*, 128 (2002), 6, S. 997-1004.

Im Internet unter: http://business.nmsu.edu/~mhyman/M610_Articles/Eisenberg_Psych_Bulletin_2002.pdf

408. Eisenhart, Margaret (2002):

The paradox of peer review: Admitting too much or allowing too little?

In: *Research in Science Education*, 32 (2002), 2, S. 242-255.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/m1814710551p2n75/>

409. Eldredge, Jonathan (1999):

Characteristics of peer reviewed clinical medicine journals.

In: Medical Reference Services Quarterly, 18 (1999), 2, S. 13-26.
Im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pub-med/10557841>

410. Ellison, Glenn (2007):

Is peer review in decline?

Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research, 2007.

Im Internet unter: <http://econ-www.mit.edu/files/906>

411. Enserink, Martin (2001):

Peer review and quality: A dubious connection?

In: Science, 293 (2001), 5538, S. 2187-2188.

412. Ernst, Sylke / Warwas, Jasmin (2003):

Peer Review – Qualitätssicherung bei der Evaluation wissenschaftlicher Leistungen.

Göttingen: CIWM, 2003.

Im Internet unter: <http://lnhf.gwdg.de/ciwm/dokumente/peerreview.htm>

413. Evans, Anthony T. u.a. (1993):

The characteristics of peer reviewers who produce good-quality reviews.

Journal of General Internal Medicine, 8 (1993), 8, S. 422-428.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pub-med/8410407>

414. Fearn, Hannah (2010):

Editor sacked as journal introduces peer review.

In: Times Higher Education, 20.05.2010.

Im Internet unter: <http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?storycode=411670>

415. Fischer, Klaus (2003):

Soziale und kognitive Aspekte des Peer Review-Verfahrens.

In: Fischer, Klaus / Parthey, Heinrich (Hg.): Evaluation wissenschaftlicher Institutionen. Jahrbuch Wissenschaftsforschung 2003, Berlin: Gesellschaft für Wissenschaftsforschung, 2004, S. 23-62.

Im Internet unter: http://www.wissenschaftsforschung.de/JB03_23-62.pdf

416. Fisher, Arthur (1989):

Seeing atoms.

In: Popular Science, 234 (1989), S. 102-107.

417. Fletcher, Robert H. / Fletcher, Suzanne W. (1999, 2003):

The effectiveness of editorial peer review.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 45-56 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 62-76.

Im Internet unter: <http://resources.bmj.com/bmj/pdfs/fletcher.pdf>

418. Fletcher, Robert H. / Fletcher, Suzanne W. (2007):

Zur Effektivität von Peer Review.

In: Wager, Elizabeth / Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Erfolg im Peer Review, Bern: Huber, 2007, S. 23-38.

419. Foerster, Thomas von (2001):

The future (?) of peer review.

In: Berry, R. Stephen / Moffat, Anne Simon (Hg.), The transition from paper: Where are we going and how will we get there?, published online by the American Academy of Arts & Sciences, 2001.

Im Internet unter: <http://www.amacad.org/publications/trans5.aspx>

420. Fontaine, Sheryl I. (1995):

With writers' eyes: perceptions and change in manuscript review procedures.

In: Rhetoric Review, 13 (1995), 2, S. 259-264.

Abstract im Internet unter: http://www.eric.ed.gov/ERIC-WebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_

nfpb=true&t_&ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ504901&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=EJ504901

421. Forscher, Bernard K. (1980):

The role of the referee.

In: Scholarly Publishing, 11 (1980), 2, S. 165-169.

422. Fortanet, Immaculada (2008):

Evaluative language in peer review referee reports.

In: Journal of English for Academic Purposes, 7 (2008), 1, S. 27-37.

AbstractimInternetunter:http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/search/detailmini.jsp?_nfpb=true&t_&ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ796657&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=EJ796657

423. Fröhlich, Gerhard (2002):

Anonyme Kritik. Peer Review auf dem Prüfstand der empirisch-theoretischen Wissenschaftsforschung

In: Pipp, Eveline (Hg.): Drehscheibe E-Mitteleuropa. Information: Produzenten, Vermittler, Nutzer. Die gemeinsame Zukunft, Wien: Phoibos Verl., 2002, S. 129-142.

Im Internet unter: <http://eprints.rclis.org/archive/00008499/01/AnonymeKritikPeerReview.pdf>

424. Fröhlich, Gerhard (2006):

"Informed Peer Review" – Ausgleich der Fehler und Verzerrungen?

In: Hochschulrektorenkonferenz Projekt Qualitätssicherung (Hg.), Von der Qualitätssicherung der Lehre zur Qualitätsentwicklung als Prinzip der Hochschulsteuerung, Bonn: Hochschulrektorenkonferenz 2006, S. 192-204.

Im Internet unter: <http://eprints.rclis.org/archive/00008493/01/0510informedpeer.pdf>

425. Fröhlich, Gerhard (2009a):

Die Kontrolle der Wissenschaftskommunikation. Peer Review-Praktiken auf dem Prüfstand.

In: Geographische Revue, 2009, 2, S. 58-63.

Textauszug im Internet unter: http://www.raumnachrichten.de/index.php?option=com_content&view=article&id=588:diskutieren-sie-mit&catid=35:zeitschriften&Itemid=73

426. Frost, Peter J. / Taylor, Ronald N. (1985):

Partisan perspective: A multiple level interpretation of the manuscript review process in social science journals.

In: Cummings, Larry L / Frost, Peter J. (Hg.), Publishing in the Organizational Sciences, Homewood: Richard D. Irwin, 1985, S. 35-62.

427. Frost, Peter J. / Taylor, Ronald N. (2005):

A multiple-level interpretation of the manuscript review process in social science journals.

In: Booth, Charles / Harrington, Jane (Hg.), Developing Business Knowledge, London: Sage, 2005, S. 114-144.

428. Garfield, Eugene (1986a):

Refereeing and peer review. Part 1. Opinion and conjecture on the effectiveness of refereeing.

In: Current Contents, 1986, 31, S. 3-11.

Im Internet unter: <http://www.garfield.library.upenn.edu/essays/v9p230y1986.pdf>

429. Garfield, Eugene (1986b):

Refereeing and peer review. Part 2. The research on refereeing and alternatives to the present system.

In: Current Contents, 1986, 32, S. 3-12.

Im Internet unter: <http://www.garfield.library.upenn.edu/essays/v9p239y1986.pdf>

430. Garfield, Eugene (1987a):

Refereeing and peer review. Part 3. How the peer review of research-grant proposals works and what scientists say about it.

In: Current Contents, 1987, 4, S. 3-8.

Im Internet unter: <http://www.garfield.library.upenn.edu/essays/v10p021y1987.pdf>

431. Garfield, Eugene (1987b):
Refereeing and peer review. Part 4. Research on the peer review of grant proposals and suggestions for improvement.
In: Current Contents, 1987, 5, S. 3-9.
Im Internet unter: <http://www.garfield.library.upenn.edu/essays/v10p027y1987.pdf>
432. Garfunkel, Joseph M. u.a. (1994):
Effect of institutional prestige on reviewers' recommendations and editorial decisions.
In: Journal of the American Medical Association, 272 (1994), S. 137-138.
Abstract im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/272/2/137?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=garfunkel&andorexactitle=and&andorexactitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=272&resourcetype=HWCIT>
433. Garson, L. R. (1980):
Computer-aided selection of reviewers and manuscript control.
In: Scholarly Publishing, October 1980, S. 65-74.
434. Gebhardt, Richard C. (1995):
Refereed publication in composition studies and "CCC".
In: Rhetoric Review, 13 (1995), 2, S. 238-244.
Abstract im Internet unter: http://www.eric.ed.gov/ERIC-WebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ504897&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ504897
435. Geist, Christian / Löwe, Benedikt / Kerkhove, Bart van (2010):
Peer review and knowledge by testimony in mathematics.
Im Internet unter: <http://www.illc.uva.nl/Publications/Research-Reports/PP-2010-01.text.pdf>

436. Gibson, Mark u.a. (2008):
Author perception of peer review.
In: *Obstetrics and Gynecology*, 112 (2008), 3, S. 646-651.
Im Internet unter: http://journals.lww.com/greenjournal/Full-text/2008/09000/Author_Perception_of_Peer_Review.21.aspx
437. Gillespie, Gilbert W. Jr. / Chubin, Daryl E. / Kurzon, George M. (1985):
Experience with NIH peer review: Researchers' cynism and desire for change.
In: *Science, Technology & Human Values*, 10 (1985), S. 44-54.
438. Gillett, Raphael (1989):
Research performance indicators based on peer review: A critical analysis.
In: *Higher Education Quarterly*, 43 (1989), S. 20-38.
Abstract im Internet unter: <http://www.blackwell-synergy.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2273.1989.tb01491.x>
439. Gilliland, Stephen W. / Cortina, José M. (1997):
Reviewer and editor decision making in the journal review process.
In: *Personnel Psychology*, 50 (1997), 2, S. 427-452.
Abstract im Internet unter: <http://www.blackwell-synergy.com/doi/abs/10.1111/j.1744-6570.1997.tb00914.x>
440. Gläser, Jochen / Laudel, Grit (2006):
Advantages and dangers of "remote" peer evaluation.
in *Research Evaluation*, 14 (2006), 3, S. 186-198.
Im Internet unter: <http://docserver.ingentaconnect.com/deliver/connect/beecech/09582029/v14n3/s1.pdf?expires=1209038810&tid=43828917&titleid=897&accname=Guest+User&checksum=EF1A4DF2C6692B7A49583817AA22CF93>
441. Glenn, Norval D. (1976):
The journal article review process: Some proposals for change.
In: *American Sociologist*, 11 (1976), S. 179-185.

442. Glogoff, Stuart (1988):
Reviewing the gatekeepers: A survey of referees of library journals.
In: American Society for Information Science Journal 39 (1988),
6, S. 400-407.
Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/abstract/114270057/ABSTRACT>
443. Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.) (1999, 2003):
Peer review in health sciences.
London: BMJ Books, 1999, 2. überarb. Aufl. 2003.
444. Gogolin, Ingrid (2002):
Peer Review in der Erziehungswissenschaft.
In: dvs-Informationen, 17 (2002), 1, S. 21-23.
Im Internet unter: http://www.sportwissenschaft.de/fileadmin/pdf/dvs-Info/2002/2002_1_24.pdf
445. Goodman, Steven N. u.a. (1994):
Manuscript quality before and after peer review and editing at Annals of Internal Medicine.
In: Annals of Internal Medicine, 121 (1994), S. 11-21.
Abstract im Internet unter: <http://annals.highwire.org/cgi/content/abstract/121/1/11>
446. Gordon, Michael (1978):
A study of the evaluation of research papers by primary journals in the UK.
University of Leicester: Primary Communications Research Centre, 1978.
447. Gove, Walter R. (1979):
The review process and its consequences in the major sociology journals.
In: Contemporary Sociology 8 (1979), S. 799-804.

448. Grainger, David W. (2009):
Engaging in quality technical peer review as an international professional responsibility: Those who publish confidently must also review competently.
In: Revista Ingeniería Biomédica, 3 (2009), 6, S. 76-83.
Im Internet unter: <http://revistabme.eia.edu.co/Art%C3%ADculos/Edici%C3%B3n%206/09-Articulo%20D.pdf>
449. Graue, Beth (2006):
The transformative power of reviewing.
In: Educational Researcher, Dezember 2006, S. 36-41.
Im Internet unter: http://www.aera.net/uploadedFiles/Publications/Journals/Educational_Researcher/3509/10324-07_Graue_p36-41.pdf
450. Gray, Muir (2008):
Journals and the quality of peer reviewing - a customer's perspective.
In: Serials, 21 (2008), 2, S. 75-78.
Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsid=20484250>
451. Grigat, Felix (2007):
Der Tod des Peer Review. Die Reform des britischen Research Assessment Center.
In: Forschung & Lehre, 14 (2007), S. 336.
452. Grivell, Les (2006):
Through a glass darkly: The present and the future of editorial peer review.
In: EMBO Reports 7 (2006) 6, S. 567-570.
Im Internet unter: <http://www.nature.com/embor/journal/v7/n6/full/7400718.html>
453. Grol, Richardus P. (Hg.) (1988):
Peer review in general practice: Methods, standards, protocols.
Nijmegen : Nijmegen Univ., Department of General Practice, 1988

454. Gross, Alan G. (1990b):
Persuasion and peer review in science: Habermas' ideal speech situation applied.
In: History of the human sciences, 3 (1990), S. 195-209.
455. Gustafson, Thane (1975):
The controversy over peer review.
In: Science, 190 (1975), S. 1060-1066.
456. Hackett, Edward J. / Chubin, Daryl E. (2003):
Peer review for the 21th century: Applications to education research.
Paper presented by: Peer review of education research grant applications. Implications, considerations, and future directions, Washington DC, 2003.
Im Internet unter: http://www7.nationalacademies.org/core/hacketchubin_peer_review_paper.pdf
457. Hadjistavropoulos, Thomas / Bieling, Peter J. (2000):
When reviews attack: Ethics, free speech, and the peer review process.
In: Canadian Psychology - Psychologie Canadienne, 41 (2000), 3, S. 152-159.
Abstract im Internet unter : <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16440473>
458. Hagley, Michael T. (1990):
Peer review and the philosophy of science.
In: Journal of the American Medical Association, 264 (1990), 24, S. 3143.
459. Hall, Judith A. (1979):
Author review of reviewers.
In: American Psychologist, 34 (1979), 9, S. 798.

460. Hansson, Sven O. (2002):

Peer review in philosophy.

In: *Theoria*, 68 (2002), 3, S. 183-184.

461. Hargens, Lowell L. (1990):

Variation in journal peer review systems: Possible causes and consequences.

In: *Journal of the American Medical Association*, 263 (1990), 10, S. 1348-1352.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/263/10/1348?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=hargens&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=263&resourcectype=HWCIT>

462. Harnad, Stevan (1982):

Peer commentary on peer review. A case study in scientific quality control.

Cambridge: Cambridge University Press, 1982.

463. Harnad, Stevan (1985):

Rational disagreement in peer review.

In: *Science, Technology & Human Values*, 10 (1985), S. 55-62.

Im Internet unter: <http://cogprints.org/2128/0/harnad85.peerev.htm>

464. Harris, Sian (2008):

Academics back peer review but want improvements.

In: *Research Information*, 35 (2008), S. 11.

Im Internet unter: http://www.researchinformation.info/features/feature.php?feature_id=163

465. Harrison, Chris (2004):

Peer review, politics, and pluralism.

In: *Environmental Science and Policy*, 7 (2004), S. 357-368. Im Internet unter: http://sciencepolicy.colorado.edu/publications/special/harrison_peer_review_politics_and_pluralism.pdf

466. Hartmann, Ilse / Neidhardt, Friedhelm (1990):
Peer review at the Deutsche Forschungsgemeinschaft.
In: *Scientometrics*, 19 (1990), 5-6, S. 419-425.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/k9007g4h7h7mr8v8/>
467. He, Agnes W. (1993):
Language use in peer review texts.
In: *Language in Society*, 22 (1993), S. 403-420.
468. Hellmann, Gunther / Müller, Harald (2003a):
Editing (I)nternational (R)elations: A changing world.
In: *Journal of International Relations and Development*, 6 (2003), 4, S. 372-389.
Im Internet unter: http://www.soz.uni-frankfurt.de/hellmann/mat/JIRD_2003.pdf
469. Helton, Monica / Balistreri, William (2009):
Assessment of reviewers recommended by authors vs. editors: Is there a bias? Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.
Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#81
470. Hemmings, Brian C. / Rushbrook, Peter / Smith, Erica (2007):
Academics' views on publishing refereed works: A content analysis.
In: *Higher Education*, 54 (2007), 2, S. 307-332.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/t87q7114711n0j02/>
471. Henderson, Albert (2001):
Undermining peer review.
In: *Society*, 38 (2001), 2, S. 47-54.

472. Herb, Ulrich (2006a):

Alte Hüte und neue Konzepte. Qualitätssicherung, Qualitätsmessung und Zitationshäufigkeiten.

In: Telepolis, 08.11.2006

Im Internet unter: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/23/23829/1.html>

473. Hernon, Peter u.a. (1993):

Publication in "College & Research Libraries": Accepted, rejected, and published papers, 1980-1991.

In: College and Research Libraries, 54 (1993), 4, S. 303-321.

Abstract im Internet unter: http://www.eric.ed.gov/ERIC-WebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ465802&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ465802

474. Hesse, Douglas (1995):

Reader reviews as scholarship: A chaotic view.

In: Rhetoric Review, 13 (1995), 2, S. 254-258.

Im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ504900&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ504900

475. Hill, Christopher T. (1989):

How science policies are determined in the United States.

In: Evered, D. (Hg.), The Evaluation of Scientific Research. Ciba Foundation Conference, Chichester: Wiley & Sons, 1989, S. 221-228.

476. Hirschauer, Stefan (2002):

Die Innenwelt des Peer Review. Qualitätszuschreibungen und informelle Wissenschaftskommunikation in Fachzeitschriften.

Im Internet unter: <http://www.sciencepolicystudies.de/dok/expertise-hirschauer.pdf>

477. Hirschauer, Stefan (2004):
Peer Review auf dem Prüfstand. Zum Soziologiedefizit der Wissenschaftsevaluation.
In: Zeitschrift für Soziologie, 33 (2004), 1, S. 62-83.
478. Hirschauer, Stefan (2005):
Publizierte Fachurteile. Lektüre und Bewertungspraxis im Peer Review.
In: Soziale Systeme, 11 (2005), 1, S. 52-82.
479. Hirschauer, Stefan (2010):
Editorial judgments: A praxeology of 'voting' in peer review.
In: Social Studies of Science, 40 (2010), 1, S. 71-103.
Abstract im Internet unter: <http://sss.sagepub.com/cgi/content/abstract/40/1/71>
480. Hirschauer, Stefan / Fröhlich, Gerhard (2002):
Peer Review. Pro und Contra.
In: Forschung & Lehre, 9 (2002), S. 312-313.
481. Hochberg, Michael E. u.a. (2009):
The tragedy of the reviewer commons.
in: Ecology Letters, 12 (2009), 1, S. 2-4.
482. Hodgkinson, Matt (2007a):
Does peer review work? (Blog vom 22.01.2007)
Im Internet unter: <http://journalology.blogspot.com/2007/01/does-peer-review-work.html>
483. Hojat, Mohammadreza / Gonnella, Joseph S. / Caelleigh, Addeane S. (2003):
Impartial judgment by the "Gatekeepers" of Science: Fallibility and accountability in the peer review process.
In: Advances in Health Sciences Education, 8 (2003), 1, S. 75-96.
Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pub-med/12652170>

484. Holbrook, J. Britt (2010):

Peer review.

In: Robert Frodeman (Hg.), *The Oxford Handbook of Interdisciplinarity*, Oxford: University Press, 2010 (im Druck).

485. Hornbostel, Stefan / Olbrecht, Meike (2007):

Peer Review in der DFG: Die Fachkollegiaten.

iFQ-Working paper Nr. 2, November 2007.

Im Internet unter: http://www.forschungsinfo.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%202_FK.pdf

486. Hornbostel, Stefan / Siekermann, Meike (2007):

Peer Review: Healthy to the core or chronically ill?

In: Conference Proceedings "Peer Review: Its Present and Future State", Prague.

487. Hornbostel, Stefan / Simon, Dagmar (Hg.) (2006):

Wie viel (In-)Transparenz ist notwendig? Peer Review revisited.

iFQ-Working paper Nr. 1, Dezember 2006.

Im Internet unter: [http://www.forschungsinfo.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20\(3\).pdf](http://www.forschungsinfo.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20(3).pdf)

488. Horrobin, David F. (1974):

Referees and research administrators: Barriers to scientific research?

In: *British Medical Journal*, 2 (1974), 5912, S. 216-218.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=1610840&blobtype=pdf>

489. Horrobin, David F. (1982):

Peer review: A philosophically faulty concept which is proving disastrous for science.

In: *Behavioral and Brain Sciences*, 5, 1982, S. 217-218.

490. Horrobin, David F. (1990):

The philosophical basis of peer review and the suppression of innovation.

In: Journal of the American Medical Association, 263 (1990), 10, S. 1438-1441.

Abstract im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/263/10/1438?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=horrobin&andorexacttitle=and&andorexactitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=263&resourcetype=HWCIT>

491. Horrobin, David F. (2001):

Something rotten at the core of science?

In: Trends in Pharmacological Sciences, 22 (2001), 2, S. 51-52.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6T1K-4292PVM-1&_user=10&_rdoc=1&_fmt=&_orig=search&_sort=d&view=c&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=aebbec4eb6050f1dcbcd7fc21a95795

492. Houlihan, Daniel u.a. (1992):

Critiquing the peer review process: Examining a potential dual role conflict.

In: American Psychologist, 47 (1992), 12, S. 1679-1681.

Abstract im Internet unter: <http://psycnet.apa.org/?fa=main.doiLanding&uid=1993-19304-001>

493. Howard, Louise / Wilkinson, Greg (1998):

Peer review and editorial decision-making.

In: British Journal of Psychiatry, 173 (1998), S. 110-115.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9850221>

494. Hunter, Susan (1992):

Reading practices of reviewers and editors.

Paper presented at the 43rd Annual Meeting of the Conference on College Composition and Communication, Cincinnati, Ohio, 19.-21.03.1992.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_

nfpb=true&_&ERICExtSearch_SearchValue_0=ED344199&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=ED344199

495. Hunter, Susan (1995):

The case for reviewing as collaboration and response.

In: Rhetoric Review, 13 (1995), 2, S. 265-272.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_&ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ504902&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=EJ504902

496. Ingelfinger, Franz J. (1974):

Peer review in biomedical publication.

In: American Journal of Medicine, 56 (1974), S. 686-692.

497. Jacobson, Robert L. (1986):

Scholars fault journals and college libraries in survey by Council of Learned Societies.

In: Chronicle of Higher Education, 32 (1986), 1, S. 21-22.

498. Jasanoff, Sheila (1985):

Peer review in the regulatory process.

In: Science, Technology & Human Values, 10 (1985), 3, S. 20-32.

499. Jasanoff, Sheila (2003):

Comment on Office on Management and Budget (OMB) proposed bulletin on peer review and information quality.

Im Internet unter: <http://www.whitehouse.gov/omb/inforeg/2003iq/159.pdf>

500. Jayasinghe, Upali W. / Marsh, Herbert W. / Bond, Nigel (2001):

Peer review in the funding of research in higher education: The Australian experience.

In: Educational Evaluation and Polica Analysis, 23 (2001), 4, S. 343-346.

501. Jefferson, Tom O. / Wager, Elizabeth / Davidoff, Frank (2002):

Measuring the quality of editorial peer review.

In: Journal of the American Medical Association, 287 (2002), S. 2786-2790.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/287/21/2786?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=jefferson&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&tsearchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=287&resourcetype=HWCIT>

502. Jefferson, Tom O. u.a. (2002):

Effects of editorial peer review. A systematic review.

In: Journal of the American Medical Association, 287 (2002), S. 2784-2786.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/287/21/2784?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=jefferson&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&tsearchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=287&resourcetype=HWCIT>

503. Johanson, Linda M. (2007):

Sitting in your reader's chair. Attending to your academic sense-makers.

In: Journal of Management Inquiry, 16 (2007), 3, S. 290-294.

Abstract im Internet unter: <http://jmi.sagepub.com/cgi/content/abstract/16/3/290>

504. Johnson, Claire (2008):

Peer review and manuscript processes for the Journal of Manipulative and Physiological Therapeutics.

In: Journal of Manipulative and Physiological Therapeutics, 31 (2008), 4, S. 255-256.

Im Internet unter: <http://www.jmptonline.org/article/PI-IS016147540800105X/fulltext>

505. Johnson, Donna M. (1992):
Compliments and politeness in peer-review texts.
In: *Applied Linguistics*, 13 (1992), S. 51-71.
Abstract im Internet unter: <http://applied.oxfordjournals.org/cgi/content/abstract/13/1/51>
506. Johnson, Donna M. / Roen, D. H. (1992):
Complimenting and involvement in peer reviews. Gender variation.
In: *Language in Society*, 21 (1992), S. 27-57.
Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ441504&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ441504
507. Johnson, Valen E. (2008):
Statistical analysis of the National Institutes of Health peer review system.
In: *Proceedings of the National Academy of Science*, 105 (2008), 32, S. 11076-11080.
Im Internet unter: <http://www.pnas.org/content/105/32/11076.full>
508. Kaplan, David (2005):
How to fix peer review. Separating its two functions – improving manuscripts and judging their scientific merit – would help
In: *The Scientist*, 19 (2005), 11, S. 10.
509. Kassirer, Jerome P. / Campion, Edward W. (1994):
Peer review: crude and understudied, but indispensable.
In: *Journal of the American Medical Association*, 272 (1994), S. 96-97.
Im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/7_13_94/pv3089x.htm
510. Kemsley, Jyllian (2008):
Is peer review honest?

In: Chemical & Engineering News, 86 (2008), 6, S. 48-49.
Im Internet unter: <http://cenpeerreview.wordpress.com/2008/02/08/is-peer-review-honest/#more-8>

511. Kleinert, Sabine (2010):

Peer review: What would we do without it?

In: The Lancet, 375 (2010), 9717, S. 789.

512. Knie, Andreas / Simon, Dagmar (2007):

Aus Mangel an Beweisen: ‚Exzellente‘ Kriterien in der Wissenschaft? Das Peer Review als Konsensmaschine.

In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 17, 2007, S. 27-29.

513. Knoke, Mareike (2008):

Kampf um jeden Buchstaben.

In: duz Magazin, 64 (2008), 2, S. 33-35.

514. Komesaroff, Paul A. / Kerridge, Ian (2008):

The Epistemology and Ethics of Journal Reviewing: A Second Look.

In: Journal of Bioethical Inquiry, 5 (2008), 1, S. 3-6.

515. Kretzenbacher, Heinz Leonhard / Thurmair, Maria (1992):

Methoden des Textvergleichs zur Beschreibung wissenschaftlicher Textsorten – das Peer Review.

In: Baumann, Klaus-Dieter / Kalverkämper, Hartwig (Hg.), Kontrastive Fachsprachenforschung, Tübingen: Narr, 1992, S. 135-146.

516. Kronick, David A. (1990):

Peer review in the 18th-century scientific journalism.

In: Journal of the American Medical Association, 263 (1990), S. 1321-1322.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pub-med/2406469>

517. Krug, Joachim (2002):

Peer Review bei wissenschaftlichen Zeitschriften. Das Gutachterverfahren vor dem Ende?

In: dvs-Informationen, 17 (2002), 1, S. 11-14.

Im Internet unter: http://www.sportwissenschaft.de/fileadmin/pdf/dvs-Info/2002/2002_1_21.pdf

518. Kruytbosch, Carlos E. (1989):

The role and effectiveness of peer review.

In: Evered, D. (Hg.), The Evaluation of Scientific Research. Ciba Foundation Conference, Chichester: Wiley & Sons, 1989, S. 69-78.

519. Kumar, Malhar N. (2010):

The 'peer-reviewers as collaborator' model for publishing.

In: Learned Publishing, 23 (2010), 1, S. 17-22.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&tcpsid=22265257>

520. Kumashiro, Kevin K. (2005):

Thinking collaboratively about the peer-review process for journal-article publication.

In: Harvard Educational Review, 75 (2005), 3, S. 257-285.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&tcpsid=17164614>

521. La Folette, Marcel C. (1985):

Journal peer review and public policy.

In: Science, Technology & Human Values, 8 (1983), 4, S. 3-5.

522. Lamont, Michèle (2009b):

Opening the black box of peer review.

In: The Huffington Post, 29.04.2009.

Im Internet unter: http://www.huffingtonpost.com/michele-lamont/opening-the-black-box-of_b_192841.html

523. Lamont, Michèle / Mallard, Grégoire (2005):
Peer evaluation in the social sciences and the humanities compared: The United States, the United Kingdom and France.
Report prepared for the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada.
Im Internet unter: <http://www.isp.cnrs.fr/SSHRC%20report,%20final.pdf>

524. Laudel, Grit (2006):
Conclave in the Tower of Babel: How peers review interdisciplinary research proposals.
In: *Research Evaluation*, 15 (2006), 1, S. 57-68.
Im Internet unter: <http://repp.anu.edu.au/TASAIinterdisc.pdf>

525. Lawrence, Dana / Ebrall, Phillip (2008):
The scholarship of critical review: improving quality and relevance.
In: *Journal of the Canadian Chiropractic Association*, 52 (2008), 4, S. 221-223.
Im Internet unter: http://www.mededit-online.com/images/Lawrence_et_all--Peer_review_process.pdf

526. Lazaroiu, George (2009a):
Assessing the influence of peer review on manuscript quality.
In: *Review of Contemporary Philosophy*, 8 (2009), S. 159-165.

527. Lazaroiu, George (2009b):
The role of the current peer review system in support of acceptable levels of quality of scientific work.
In: *Review of Contemporary Philosophy*, 8 (2009), S. 103-108.

528. Leopold, A. Carl (1988):
The peer review system. Pique and critique.
In: *The Scientist*, 1988, 11, S. 11-12.

529. Leslie, Larry Z. (1990):
Peer review practices of mass communication scholarly journals.

In: *Evaluation Review*, 14 (1990), 2, S. 151-165.

Abstract im Internet unter: <http://erx.sagepub.com/cgi/content/abstract/14/2/151>

530. Lipworth, Wendy (2009):

Subjectivity and the science of peer review: What qualitative research can tell us about editorial processes at major medical journals. Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.

Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#69

531. Lock, Stephen (1985):

A difficult balance. Editorial peer review in medicine.

London: Nuffield Provincials Hospital Trust, 1985.

532. Lock, Stephen / Smith, Jane (1984):

Peer review at work.

In: *Scholarly Publishing*, 17 (1984), 4, S. 303-316.

533. Logothetti, Heidi u.a. (2009):

Evaluation of editors' judgment on quality of articles. Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.

Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#68

534. Lu, Yanping (2008):

Peer review and its contribution to manuscript quality: An Australian perspective.

In: *Learned Publishing*, 21 (2008), 4, S. 307-318.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&tcpsid=20782401>

535. Mahawar, Kamal Kumar u.a. (2009):

Peer review practices in biomedical literature: A time for change?

In: *Asian Journal of Surgery*, 32 (2009), 4, S. 240-246.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19892628>

536. Mahoney, Michael J. (1976):

Publication. The endless quest.

In: Scientist as subject. The psychological imperative, Cambridge: Ballinger, 1976, S. 79-107.

537. Mainguy, Gaell / Motamedi, Mohammad R. / Mietchen, Daniel (2005):

Peer review – The newscomer's perspective.

In: PLoS Biology, 3 (2005), 9, S. e326.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1201308>

538. Mallard, Gregoire / Lamont, Michele / Guetzkow, Joshua (2007):

Fairness as appropriateness: Negotiating epistemological differences in peer review. [Under review]

Im Internet unter: <http://www.princeton.edu/~gmallard/Fairness%20SHTV.pdf>

539. Mallard, Grégoire / Lamont, Michèle / Guetzkow, Joshua (2009):

Fairness as appropriateness: Negotiating epistemological differences in peer review.

In: Science Technology Human Values, 34 (2009), 5, S. 573-606.

Im Internet unter: <http://www.wjh.harvard.edu/soc/faculty/lamont/publications/Fairness%20SHTV-Nov07rev.doc>

540. Mandviwalla, Munir / Patnayakuni, Ravi / Schuff, David (2008):

Improving the peer review process with information technology.

In: Decision Support Systems, 46 (2008), 1, S. 29-40.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=20946727>

541. Marchionini, G. (2008):

Rating reviewers.

In: *Science*, 319 (2008), 5868, S. 1335-1336.

542. Marsh, Herbert W. / Jayasinghe, Upali W. / Bond, Nigel (2008):

Improving the peer-review process for grant applications: Reliability, validity and generalization.

In: *American Psychologist*, 63 (2008), S. 160-168

Im Internet unter: <http://www.liberiamolaricerca.it/pagine/documenti/peergrants.pdf>

543. Martin, Brian (1997):

Suppression stories.

Wollongong, Australia: Fund for Intellectual Dissent, 1997.

Im Internet unter: <http://www.uow.edu.au/arts/sts/bmartin/dissent/documents/ss/ss.pdf>

544. Martyn, Christopher N. (1999, 2003):

Peer review: some questions from Socrates.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), *Peer Review in Health Sciences*, London: BMJ Books, 1999, S. 237-243 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 322-328.

Im Internet unter: <http://resources.bmj.com/bmj/pdfs/martyn.pdf>

545. McPeck, Mark A. u.a. (2010):

The golden rule of reviewing.

In: *The American Naturalist*, 173 (2009), S. E155-E158.

Abstract im Internet unter: <http://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/598847>

546. Meier, Kenneth J. (1997):

Reforming the review process: right problem, wrong solution.

In: *PS Political Science and Politics*, 30 (1997), 3; S. 561-563.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_

nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ557639&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ557639

547. Meinefeld, Werner (1985):

Die Rezeption empirischer Forschungsergebnisse – eine Frage von Treu und Glauben? Resultate einer Analyse von Zeitschriftenartikeln.

In: Zeitschrift für Soziologie, 14 (1985), 4, S. 297-314.

548. Mervis, Jeffrey (1988):

NIH peers at its own peer-review process.

In: The Scientist, 1988, 15, S. 1-3.

549. Mesnard, Louis de (2009):

On Hochberg et al.'s "The tragedy of the reviewer commons".

In: Scientometrics, published online 31.12.2009.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/nk281283831n3764/>

550. Metro, Judy (1995):

Is it publishable? The importance of the editorial review.

In: Journal of Scholarly Publishing, 26 (1995), 3, S. 168-172.

551. Mey, Günter / Mruck, Katja (2002):

Between printed past and digital future.

In: Research in Science Education, 32 (2002), 2, S. 257-268.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/n076073146m002r0/>

552. Miller, Joann / Perrucci, Robert (2001):

Back stage at Social Problems: An analysis of the editorial decision process, 1993-1996.

In: Social Problems, 48 (2001), 1, S. 93-110.

Abstract im Internet unter: <http://caliber.ucpress.net/doi/abs/10.1525/sp.2001.48.1.93>

553. MLA Committee on Academic Freedom and Professional Rights and Responsibilities (2002):

Advice for authors, reviewers, publishers, and editors of scholarly books and articles.

In: ADE Bulletin, 132 (2002), S. 107-111.

Im Internet unter: http://www.mla.org/advice_for_authors

554. Moizer, Peter (2009):

Publishing in accounting journals: A fair game?

In: Accounting, Organizations and Society, 34 (2009), 2, S. 285-304.

Abstract im Internet unter: <http://ideas.repec.org/a/eee/aosoci/v34y2009i2p285-304.html>

555. Moran, Gordon (1998):

Silencing scientists and scholars in other fields: Power, paradigm controls, peer review and scholarly communication.

Greenwich, Connecticut, USA: Ablex Publishing, 1998.

556. Morsch, Oliver (2006):

Einsteins Probleme mit dem Peer Review-System. Wie eine fehlerhafte Arbeit über Gravitationswellen gerade noch verhindert wurde.

In: Forschung & Lehre, 13 (2006), S. 28-29.

557. Morton, Herbert C. / Price, Anne J. (1989):

The ACLS survey of scholars: Final report of views on publications, computers, and libraries.

Washington, D.C.: American Council of Learned Societies, 1989.

558. Mulligan, Adrian / Raphael, Ellen (2010):

Peer review in a changing world - Preliminary findings of a global study.

In: Serials, 23 (2010), 1, S. 25-34.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsid=22530747>

559. Murray, Frank B. / Raths, James (1996):
Factors in the peer review of reviews.
In: Review of Educational Research, 66 (1996), 4, S. 417-421.
Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ542074&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ542074
560. Naica-Loebell, Andrea (2002):
Schön die Wissenschaft zum Narren gehalten. Physikgenie ist möglicherweise ein Fälscher.
In: Telepolis, 30.09.2002
Im Internet unter: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/13/13336/1.html>
561. Nature, Redaktion (2002):
Peer review reviewed: a controversial change to the peer-review process of Germany's principal funding agency is long overdue.
In: Nature, 417 (2002), S. 102.
562. Nature, Redaktion (2006a):
Nature's peer review debate.
Im Internet unter: <http://www.nature.com/nature/peerreview/debate/index.html>
563. Nature, Redaktion (2006b):
Editorial: Peer review and fraud.
In: Nature, 444 (2006), S. 971-972.
Im Internet unter: <http://www.nature.com/nature/journal/v444/n7122/full/444971b.html>
564. Neff, Bryan D. / Olden, Julian D. (2006):
Is peer review a game of chance?
In: BioScience, 56 (2006), 4, S. 333-340.
Abstract im Internet unter: [http://www.bioone.org/perlerv/?request=get-abstract&doi=10.1641%2F0006-3568\(2006\)56%5B333%3AIPRAGO%5D2.0.CO%3B2&tct=1](http://www.bioone.org/perlerv/?request=get-abstract&doi=10.1641%2F0006-3568(2006)56%5B333%3AIPRAGO%5D2.0.CO%3B2&tct=1)

565. Neidhardt, Friedhelm (1986):
Kollegialität und Kontrolle – Am Beispiel der Gutachter der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG).
In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 38 (1986), S. 3-12.

566. Neidhardt, Friedhelm (1988):
Selbststeuerung in der Forschungsförderung. Das Gutachterwesen der DFG.
Opladen: Westdeutscher Verlag, 1988.

567. Neidhardt, Friedhelm (2010):
Selbststeuerung der Wissenschaft: Peer Review.
In: Simon, Dagmar / Knie, Andreas / Hornbostel, Stefan, Handbuch Wissenschaftspolitik, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 280-292.

568. Newman, Melanie (2008):
Pick-a-peer option 'undermining review system'.
In: Times Higher Education, 07.08.2008.
Im Internet unter: <http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?storyCode=403121§ioncode=26>

569. Newton, Douglas P. (2010):
Quality and peer review of research: An adjudicating role for editors.
In: Accountability in Research Policies and Quality Assurance, 17 (2010), 3, S. 130-145.
Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20461569>

570. Nickerson, Raymond S. (2005):
What authors want from journal reviewers and editors.
In: American Psychologist, 60 (2005), S. 661-662.
Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_

nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ733590&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ733590

571. Nickerson, Raymond S. (2009):

Are social scientists harder on their colleagues than physical scientists were on theirs in the past? Commentary on Trafimow & Rice (2009).

In: Perspectives on Psychological Science, 4 (2009), 1, S. 79-83.

Abstract im Internet unter: <http://pps.sagepub.com/content/4/1/79.abstract>

572. Notkins, Abner L (2008):

Neutralizing the impact factor culture. Letter to: B. Alberts / B. Hanson / K. Kelner, Editorial, Science, 321 (2008), 5885, S. 15, 10.10.2008.

In: Science, 322 (2008), 5899, S. 191a.

573. O'Gorman, Lawrence (2008):

The (frustrating) state of peer review.

In: IAPR Newsletter, 30 (2008), 1, S. 3-4.

Im Internet unter: <http://iapr.org/docs/newsletter-2008-01.pdf>

574. Olbrecht, Meike (2009):

Qualitätssicherung im Peer Review: Ergebnisse einer Befragung der DFG-Fachkollegiaten.

In: Qualität in der Wissenschaft. Zeitschrift für Qualitätsentwicklung in Forschung, Studium und Administration. Heft 1+2, 38-43.

575. Opthof, Tobias / Coronel, Ruben (2009):

Consistency of decision making by editors: The relation between reviewers' and editors' ratings and future (10 years) citation. Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.

Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#67

576. Opthof, Tobias u.a. (2000):
Regrets or no regrets? The fate of rejected manuscripts.
In: Cardiovascular Research, 45 (2000), 1, S. 255-258.
Im Internet unter: <http://cardiovascres.oxfordjournals.org/cgi/reprint/45/1/255>
577. Osmond, D. H. (1983):
Malice's Wonderland: research funding and peer review.
In: Journal of Neurobiology, 14 (1983), S. 95-112.
578. Osterloh, Margit / Frey, Bruno S. (2009):
Das Peer-Review-System auf dem ökonomischen Prüfstand.
In: Kaube, Jürgen (Hg.), Die Illusion der Exzellenz. Lebenslügen der Wissenschaftspolitik, Berlin: Wagenbach, 2009, S. 65-73.
579. Overbeke, John (1999, 2003):
The state of evidence: what we know and what we don't know about journal peer review.
In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 32-44 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 45-61.
Im Internet unter: <http://resources.bmj.com/bmj/pdfs/overbeke.pdf>
580. Parthasarathy, Hemai B. (2002):
Journal Editors - Gatekeepers for Science?
In: Max-Planck-Gesellschaft (Hg.), Science Between Evaluation and Innovation: A Conference on Peer Review, Ringberg-Symposium April 2002, München 2002, S. 117-122.
581. Patterson, Kay / Bailar, John C. III (1985):
A review of journal peer review.
In: Warren, K. S. (Hg.), Selectivity in Information Systems - Survival of the Fittest, New York: Praeger, 1905, S. 64-82.
582. Pautasso, Marco / Schäfer, Hanno (2010):
Peer review delay and selectivity in ecology journals.

In: *Scientometrics*, 84 (2010), 2, S. 307-315.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/b30t711p772w1w03/>

583. Perlman, Daniel / Dean, Elizabeth (1987):

The wisdom of Salomon: Avoiding bias in the publication review process.

In: Jackson, D. N. / Rushton, J. (Hg.), *Scientific Excellence. Origins and Assessment*, Beverly Hills / London: Sage, 1987, S. 204-221.

584. Pierie, J. P. / Walvoort, H. C. / Overbeke, A. J. (1996):

Reader's evaluation of effect of peer review and editing on quality of articles in the *Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde*.

In: *Lancet*, 348 (1996), S. 1480-1483.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/8942777>

585. Pikas, Christina K. (2008):

Peer review: The view from social studies of science.

Im Internet unter: <http://terpconnect.umd.edu/~cpikas/PikasPeer-Review012908.pdf>

586. Polak, J. F. (1995):

The role of the manuscript reviewer in the peer review process.

American Journal of Radiology, 165 (1995), 3, S. 685-688.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7645496>

587. Pollex, Michael (2000):

Book review: Gordon Moran, *Silencing scientists and scholars in other fields: Power, paradigm controls, peer review, and scholarly communication*, Greenwich, CT, 1998.

In: *Journal of Scholarly Publishing*, 31 (2000), 2, S. 106-110.

588. Poythress, Norman / Petrila, John P. (2010):

PCL-R psychopathy: Threats to sue, peer review, and potential implications for science and law. A commentary.

In: International Journal of Forensic Mental Health, 9 (2010), 1, S. 3-10.

Abstract im Internet unter: <http://www.informaworld.com/smpp/content~content=a922219359&db=all>

589. Price, Huw (2009):

Peer review in journals published by Oxford Journals. Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.

Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#82

590. Price, Rebecca (2006):

An analysis of pro and cons of peer review for Art Documentation.

Im Internet unter: <http://www.arlisna.org/news/peerreview.pdf>

591. Raelin, Joe (2008):

Refereeing the game of peer review.

In: Academy of Management Learning and Education Journal, 7 (2008), 1, S. 124-129.

Abstract im Internet unter: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1321007

592. Raff, Martin / Johnson, Alexander / Walter, Peter (2008):

Painful publishing. Letter to: B. Alberts / B. Hanson / K. Kelner, Editorial: Reviewing peer review, Science, 321 (2008), 5885, S. 15, 04.07.2008.

In: Science, 321 (2008), 5885, S. 36a.

593. Reinhart, Martin (2006):

Peer review.

Im Internet unter: http://www.forschungsinform.de/iq/agora/Peer%20Review/peer_review.html

594. Reinmann, Gabi / Sippel, Silvia / Spannagel, Christian (2010):

Peer Review für Forschen und Lernen: Funktionen, Formen, Entwicklungschancen und die Rolle der digitalen Medien.

Im Internet unter: http://gabi-reinmann.de/wp-content/uploads/2010/05/PeerReview_GMW10.pdf

595. Reinmann, Gabi / Spannagel, Christian (2010):

Die Community „(Bildungs-)Wissenschaftler 2.0“ und Peer-Review-Prozesse – Eine Umfrage.

Im Internet unter: <http://wissenschaftler20.mixxt.de/networks/files/download.12805>

596. Relman, Arnold S. (1980):

Are journals really quality filters?

In: Goffman, W. / Bruer, J. T./ Warren, K. S. (Hg.), Research on Selective Information Systems, New York: Rockefeller Foundation, 1980, S. 54-60.

597. Rennie, Drummond (1999a, 2003a):

Editorial peer review: its development and rationale.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 3-13 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 1-13.

Im Internet unter: <http://resources.bmj.com/bmj/pdfs/rennie.pdf>

598. Rennie, Drummond (1999b, 2003b):

Misconduct and journal peer review.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 90-99 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 118-129.

599. Resnik, David B. / Gutierrez-Ford, Christina / Peddada, Shyamal (2008):

Perceptions of ethical problems with scientific journal peer review: An exploratory study.

In: Science and Engineering Ethics, published online: 1 March 2008.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18311477>

600. Richardson, John V. Jr. (2002):

The peer review process: acceptances, revisions, and outright rejections.

In: *Library Quarterly*, 72 (2002), 1, S. V-XI.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ641622&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ641622

601. Riisgård, Hans U. (Red.) (2007):

MEPS Discussion Forum 2: Peer review system.

Im Internet unter: <http://www.int-res.com/discussion-forums/meps-discussion-forum-2/>

602. Rögner, Wiebke (2007):

Wissenschafts-Journale: Junge Wissenschaftler schreiben bessere Gutachten.

In: *Süddeutsche Zeitung*, 31.01.2007.

Im Internet unter: <http://www.sueddeutsche.de/wissen/artikel/171/100071/>

603. Rojewski, Jay W. / Domenico, Desirae M. (2004):

The art and politics of peer review.

In: *Journal of Career and Technical Education*, 20 (2004), 2, S. 41-54.

Im Internet unter: <http://scholar.lib.vt.edu/ejournals/JCTE/v20n2/rojewski.html>

604. Rooyen, Susan van u.a. (1998a):

What makes a good reviewer and what makes a good review?

In: *Journal of the American Medical Association*, 280 (1998), S. 231-233.

Abstract im Internet unter: <http://www.ama-assn.org/public/peer/whre.htm>

605. Rosenfield, Daniel / Hoffman, Stephen J. (2009):
Snappy answers to stupid questions: An evidence-based framework for responding to peer-review feedback.
In: Canadian Medical Association Journal, 181 (2009), 12, S. E301-E305.
Im Internet unter: <http://www.cmaj.ca/cgi/content/full/181/12/E301>
606. Ross, P. F. (1980):
The sciences' self-management. Manuscript refereeing, peer review, and goals in science.
Todd Pond, Lincoln, MA: The Ross Company, 1980.
607. Ross, P. F. (1993):
Improving decisions in science.
Todd Pond, Lincoln, MA: The Ross Company, 1993.
608. Rowland, Fytton (2002):
The peer review process.
In: Learned Publishing, 15 (2002), 4, S. 247-258.
Im Internet unter: <http://docserver.ingentaconnect.com/deliver/connect/alpsp/09531513/v15n4/s2.pdf?expires=1209559781&tid=43946430&titleid=885&accname=Guest+User&checksum=066DB19D4BDE8580EA26EE5F0159664C>
609. Rowland, Fytton (2003):
Peer review of electronic journals.
In: ELPUB2003. From information to knowledge: Proceedings of the 7th ICC/IFIP International Conference on Electronic Publishing, Minho, Portugal, 25-28 June 2003.
Im Internet unter: <http://elpub.scix.net/data/works/att/0313.content.pdf>
610. Rowney, Julie A. / Zenisek, Thomas J. (1980):
Manuscript characteristics influencing reviewers' decisions.
In: Canadian Psychology, 21 (1980), 1, S. 17-21.

611. Roy, Rustum (1984):

Alternatives to review by peers. A contribution to the theory of scientific choice.

In: *Minerva*, 22 (1984), S. 316-326.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/b057561q1071888x/>

612. Roy, Rustum (1985):

Funding science: The real defects of peer review and an alternative to it.

In: *Science, Technology & Human Values*, 10 (1985), 3, S. 73-81.

613. Ruderfer, Martin (1980):

The fallacy of peer review- judgement without science and a case history.

In: *Speculations in Science and Technology*, 3 (1980), S. 533-562.

614. Ryan, Michael (1982):

Evaluating scholarly manuscripts in journalism and communications.

In: *Journalism Quarterly*, 59 (1982), S. 273-285.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ277917&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ277917

615. Saper, Clifford B. / Maunsell, John H. R. (2009):

The neuroscience peer review consortium.

Unter anderem in: *Neuroinformatics*, 7 (2009), 2, S. 89-91.

Im Internet unter: <http://www.biomedcentral.com/content/pdf/1744-9081-5-4.pdf>

616. Saracevic, Tefko (1986):

The refereeing process at 'Information Processing & Management'.

In: *Information Processing & Management*, 22 (1986), 1, S. 1-3.

617. Scarr, Sandra (1982):
Anosmic peer review: A rose by another name is evidently not a rose.
In: Behavioral and Brain Sciences, 5 (1982), S. 237-238.
618. Schneider, Joseph W. (1990):
The case of the "unfair" review: Ethical issues from an editor's file.
In: American Sociologist, 21 (1990), 1, S. 88-95.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/769822734g133748/>
619. Schönemann, Peter H. (1991):
In praise of randomness.
In: Behavioral and Brain Sciences, 14 (1991), S. 162-163.
620. Schroter, Sara u.a. (2004):
Effects of training on quality of peer review: Randomised controlled trial.
In: British Medical Journal, 328 (2004), S. 673-675.
Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=381220>
621. Schroter, Sara u.a. (2008):
What errors do peer reviewers detect, and does training improve their ability to detect them?
In: Journal of the Royal Society of Medicine, 101 (2008), 10, S. 507-514.
622. Schwartz, Candy / Hernon, Peter (2010):
Some thoughts on peer review.
In: Library & Information Science Research, 32 (2010), 1, S. 13-15.
Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Thoughts.pdf>

623. Schwartz, Seth J. / Zamboanga, Byron L. (2009):
The peer-review and editorial system: Ways to fix something that might be broken.

In: *Perspectives on Psychological Science*, 4 (2009), 1, S. 54-61.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/121666838/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>

624. *Science and Engineering Ethics*, Redaktion (Hg.) (1997):

Advances in peer review research. Special Issue.

In: *Science and Engineering Ethics*, 3 (1997), S. 1-104.

625. *Science, Technology & Human Values*, Redaktion (Hg.) (1985):

Peer review and public policy.

In: *Science, Technology & Human Values*, 10 (1985), 3, S. 3-86.

626. Scott, Alister (2007):

Peer review and the relevance of science.

In: *Futures*, 39 (2007), 7, S. 827-845.

Im Internet unter: http://www.sussex.ac.uk/spru/documents/sewp_145.pdf

627. Scott, William A. (1974):

Interreferee agreement on some characteristics of manuscripts submitted to the "Journal of Personality and Social Psychology".

In: *American Psychologist*, 29 (1974), S. 698-702.

628. Sechrest, L. / Hoffman, P. E. (1982):

The philosophical underpinnings of peer review.

In: *Professional Psychology*, 13 (1982), 1, S. 14-18.

629. Seidl, Christian / Schmidt, Ulrich / Grösche, Peter (2005):

The performances of peer review and a beauty contest of referee processes of economic journals.

In: *Estudios de Economica Aplicada*, 23 (2005), 3, S. 505-551.

Im Internet unter: http://dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=1394347&orden=72294

630. Sense About Science (Hg.) (2009):
Reviewing peer review. Peer review survey 2009. Preliminary findings, 08.09.2009.
Im Internet unter: <http://www.senseaboutscience.org.uk/index.php/site/project/395>
631. Shapin, Steven (1994):
The social history of truth. Civility and science in seventeenth-century England.
Chicago: University of Chicago Press, 1994.
632. Sharp, David W. (1990):
What can and should be done to reduce publication bias – the perspective of an editor.
In: Journal of the American Medical Association, 263 (1990), S. 1390-1391.
Abstract im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/263/10/1390>
633. Shashok, Karen (2008):
Content and communication: How can peer review provide helpful feedback about the writing?
In: BMC Medical Research Methods, 8 (2008), 3,
634. Shattell, Mona M. u.a. (2010):
Authors' and editors' perspectives on peer review quality in three scholarly nursing journals.
In: Journal of Nursing Scholarship, 42 (2010), 1, S. 58-65.
Im Internet unter: <http://pdf10.ggimg.com/imgdoc/A22228115027.pdf>
635. Shatz, David (1996):
Is peer review over-rated?
In: The Monist, 79 (1996), 4, S. 536-563.
Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsid=2863516>

636. Shatz, David (2004):

Peer review: A critical inquiry.

Lanham: Rowan & Littlefield, 2004.

637. Shils, E. (1990):

The university world turned upside down: does confidentiality of assessment by peers guarantee the quality of academic appointment?

In: *Minerva*, 28 (1990), 3, S. 324-334.

638. Shimp, Charles P. (2004):

Scientific peer review: A case study from local and global analyses.

In: *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 82 (2004), 1, S. 103-116.

639. Siegelman, Stanley S. (1991):

Assassins and zealots. Variations in peer review (Editor's page).

In: *Radiology*, 178 (1991), S. 637-642.

Im Internet unter: <http://radiology.rsna.org/cgi/reprint/178/3/637>

640. Simon, Rita J. / Bakanic, Von / McPhail, Clark (1986):

Who complains to journal editors and what happens.

In: *Social Inquiry*, 56 (1986), S. 259-271.

Abstract im Internet unter: <http://www.blackwell-synergy.com/doi/abs/10.1111/j.1475-682X.1986.tb00087.x>

641. Singh, Nirbhay N. (2005):

Author-initiated peer review.

In: *Journal of Child and Family Studies*, 14 (2005), 3, S. 319-320.

642. Small, Henry G. (1974):

Characteristics of frequently cited papers in chemistry.

Final Report on Contract Number NSF-C795, 1974.

643. Smith, Richard (1988):
Problems with peer review and alternatives.
In: British Medical Journal, 296 (1988), S. 774-777.
Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=1832953&blobtype=pdf>
644. Smith, Richard (1999a, 2003):
The future of peer review.
In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 244-253 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 329-346.
Im Internet unter: <http://resources.bmj.com/bmj/pdfs/smith.pdf>
645. Smith, Richard (2006):
Peer review: A flawed process at the heart of science and journals.
In: Journal of the Royal Society of Medicine, 99 (2006), S. 178-182.
646. Smith, Richard (2007):
Die Zukunft des Peer Reviews.
In: Wager, Elizabeth / Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Erfolg im Peer Review, Bern: Huber, 2007, S. 115-137.
647. Snizek, William E. / Fuhrmann, Ellsworth R. (1979):
Some factors affecting the evaluative content of book reviews in sociology.
In: American Sociologist, 14 (1979), S. 108-114.
648. Sonnert, Gerhard (1995):
What makes a good scientist – Determinants of peer evaluation among biologists.
In: Social Studies of Science, 25 (1995), 1, S. 35-55.
Abstract im Internet unter: <http://www.jstor.org/pss/285524>

649. Speck, Bruce W. (1993):
Publication peer review : an annotated bibliography.
Westport, Conn. [u.a.]: Greenwood Press, 1993.
650. Spencer, N. J. / Hartnett, Jack / Mahoney, John (1986):
Problems with reviews in the standard editorial practice.
In: Journal of Social Behavior and Personality, 1 (1986), S. 21-36.
651. Spier, Raymond (2002a):
Peer review and innovation.
In: Science and Engineering Ethics, 8 (2002), 1, S. 99-108.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/d065076p41123225/>
652. Spier, Raymond (2002b):
The history of the peer-review process.
In: Trends in biotechnology, 20 (2002), 8, S. 357-358.
653. Staller, Karen (2007):
Metatalogue as methodology.
In: Qualitative Social Work, 6 (2007), 2, S. 137-157.
Abstract im Internet unter: <http://qsw.sagepub.com/cgi/content/abstract/6/2/137>
654. Starbuck, William H. (2003):
Turning lemons into lemonade - Where is the value in peer reviews?
In: Journal of Management Inquiry, 12 (2003), 4, S. 344-351.
Abstract im Internet unter: <http://jmi.sagepub.com/cgi/content/abstract/12/4/344>
655. Stehbens, W. (1999):
Basic philosophy and concepts underlying scientific peer review.
In: Medical Hypotheses, 52 (1999), 1, S. 31-36.
Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pub-med/10342668>

656. Sternberg, Robert J. (2003):
There is no place for hostile reviews.
In: International Journal of Clinical and Health Psychology, 3
(2003), 1, S. 159-161.
Im Internet unter: http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-66.pdf
657. Sternberg, Robert J. u.a. (1997):
Getting in: Criteria for acceptance of manuscripts in Psychological Bulletin.
In: Psychological Bulletin, 121 (1997), S. 321-323.
658. Steuerungsgruppe der Pilotstudie Forschungsrating im Auftrag des Wissenschaftsrates (2008):
Hintergrundinformationen Pilotstudie Forschungsrating Soziologie.
Im Internet unter: http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/hginfo_0708-pilot.pdf
659. Stossel, Thomas P. (1985):
Reviewer status and review quality. Experience of the Journal of Clinical Investigation.
In: New England Journal of Medicine, 312 (1985), 10, S. 658-659.
660. Stricker, L. J. (1991):
Disagreement among journal reviewers: No cause for undue alarm.
In: Behavioral and Brain Sciences, 14 (1991), 1, S. 163-164.
661. Stull, G. R. (1989):
Peer-review process is key to quality publication.
In: Ceramic Bulletin, 68 (1989), 4, S. 850-852.
662. Suls, Jerry / Martin, René (2009):
The air we breathe: A critical look at practices and alternatives in the peer review process.
In: Perspectives on Psychological Science, 4 (2009), 1, S. 40-50.

Abstract im Internet unter: <http://pps.sagepub.com/content/4/1/40.abstract>

663. Tainer, John A. (1991):

Science, citation, and funding (Letter).

In: Science, 251 (1991), 5000, S. 1408.

664. Tananbaum, Greg / Holmes, Lyndon (2008):

The evolution of Web-based peer review systems.

In: Learned Publishing, 21 (2008), 4, S. 300-306.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=20782400>

665. Taraborelli, Dario (2008):

Soft peer review: Social software and distributed scientific evaluation. Paper presented at the 8th International Conference on the Design of Cooperative Systems (COOP '08), Carry-Le-Rouet, May 20-23, 2008.

Im Internet unter: http://nitens.org/docs/spr_coop08.pdf

666. Taylor, Stuart (2007):

Book review: Irene Hames, Peer review and manuscript management in scientific journals, Malden, Mass. u.a., 2007.

In: Learned Publishing, 20 (2007), 3, S. 234-235.

667. Thatje, Sven (2010):

The multiple faces of journal peer review.

In: Naturwissenschaften, 97 (2010), 3, S. 237-239.

Im Internet unter: http://eprints.soton.ac.uk/72152/1/Thatje_NAWI_10.pdf

668. Tipler, Frank J. (2003):

Refereed journals: Do they insure quality or enforce orthodoxy?

In: ISCID Archive, 30.06.2003.

Im Internet unter: http://www.iscid.org/papers/Tipler_PeerReview_070103.pdf

669. Tobin, Kenneth / Roth, Wolff-Michael (2002):
The contradictions in science education peer review and possibilities for change.
In: *Research in Science Education*, 32 (2002), 2; S. 269-280.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/j4322x6182w05546/>
670. Trafimow, David / Rice, Stephen (2009):
What if social scientists had reviewed great scientific works of the past?
In: *Perspectives on Psychological Science*, 4 (2009), 1, S. 65-78.
Abstract im Internet unter: <http://pps.sagepub.com/content/4/1/65.abstract>
671. Tsang, Eric W. K. / Frey, Bruno S. (2007):
The as-is journal review process: Let authors own their ideas.
In: *The Academy of Management Learning and Education*, 6 (2007), 1, S. 128-136.
Im Internet unter: http://www.bsfrey.ch/articles/455_07.pdf
672. Turner, Leigh (2003):
Promoting F.A.I.T.H. in peer review: Five core attributes in effective peer review.
In: *Journal of Academic Ethics*, 1 (2003), 1, S. 181-188.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/r5525136p224326w/>
673. Vecchio, Robert P. (2006):
Journal reviewer ratings: Issues of particularistic bias, agreement, and predictive validity within the manuscript review process.
In: *Bulletin of Science, Technology & Society*, Vol. 26, No. 3, 228-242 (2006).
Abstract im Internet unter: <http://bst.sagepub.com/cgi/content/abstract/26/3/228>
674. Wager, Elizabeth (1999, 2003):
An author's guide to editorial peer review.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 189-201 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 263-276.

675. Wager, Elizabeth / Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.) (2007):

Erfolg im Peer Review: Wissenschaftliche Begutachtungen durchführen und überstehen.

Bern: Huber, 2007.

676. Wager, Elizabeth / Parkin, Emma C. / Tamber, Pritpal S. (2006):

Are reviewers suggested by authors as good as those chosen by editors? Results of a rater-blinded, retrospective study.

In: BMC Medicine, 4 (2006), 13.

Im Internet unter: <http://www.biomedcentral.com/1741-7015/4/13>

677. Ware, Mark (2008):

Peer review: benefits, perceptions and alternatives.

London: Publishing Research Consortium, 2008 (PRC Summary Papers 4).

Im Internet unter: <http://www.publishingresearch.net/documents/PRCsummary4Warefinal.pdf>

678. Ware, Mark / Monkman, Mike (2008):

Peer review in scholarly journals - perspective of the scholarly community: an international study.

Im Internet unter: <http://www.publishingresearch.net/documents/PeerReviewFullPRCReport-final.pdf>

679. Weber-Wulff, Debora (2003):

Kein Kavaliersdelikt. Wie man Plagiate entdeckt und was dann getan werden muss.

In: Forschung & Lehre, 10 (2003), S. 307-308.

680. Weinberg, Alvin M. (1989):
Criteria for evaluation, a generation later.
In: Evered, D. (Hg.), *The Evaluation of Scientific Research*. Ciba Foundation Conference, Chichester: Wiley & Sons, 1989, S. 3-15.
681. Weingart, Peter (2002):
"Peer review" – A true story.
In: Max-Planck-Gesellschaft (Hg.), *Science Between Evaluation and Innovation: A Conference on Peer Review*, Ringberg-Symposium April 2002, München 2002, S. 15-24.
682. Weingart, Peter (2006):
Der Fall Hwang Woo Suk. Wird Betrug in der Wissenschaft ‚normal‘?
In: *Forschung & Lehre*, 13 (2006), S. 76-77.
683. Weller, Ann C. (2001a):
Editorial peer review. Its strength and weaknesses.
Medford, N.J.: Information Today, 2001.
684. Weller, Ann C. (2001b):
Peer review: Do studies prove its effectiveness?
In: *The Scientist*, 15 (2001), S. 39.
685. Weller, Christoph (2004):
Beobachtungen wissenschaftlicher Selbstkontrolle. Qualität, Schwächen und Zukunft des Peer-Review-Verfahrens.
In: *Zeitschrift für internationale Beziehungen*, 11 (2004), 2, S. 365-394.
Im Internet unter: http://inef.uni-due.de/page/documents/Weller_-_Peer_Review.pdf
686. Welsman, Sandra J. (2010):
Re-spect, peer review, and then there is audit, 04.05.2010.
Abstract im Internet unter: <http://ssrn.com/abstract=1403847>

687. Wessely, Simon (1996):

What do we know about peer review?

In: Psychological Medicine, 5 (1996), S. 883-886.

688. Wikipedia (deutsch) (2010a):

Peer review.

Im Internet unter: <http://de.wikipedia.org/wiki/Peer-Review>

689. Wikipedia (englisch) (2010a):

Peer review.

Im Internet unter: http://en.wikipedia.org/wiki/Peer_review

690. Wiley, H. S. (2009):

Peer review isn't perfect. But it's also not a conspiracy.

In: The Scientist, 22 (2009), 11, S. 31.

Abstract im Internet unter: http://www.osti.gov/energycitations/product.biblio.jsp?osti_id=958512

691. Williamson, Alex (2003):

What will happen to peer review?

In: Learned Publishing, 16 (2003), 1, S. 15-20.

Im Internet unter: <http://docserver.ingentaconnect.com/deliver/connect/alpsp/09531513/v16n1/s4.pdf?expires=1209723909&tid=43985471&titleid=885&accname=Guest+User&tchecksum=ED5341ACF9C65191623CCB022EA01449>

692. Wilson, Jean D. (1978):

Peer review and publication.

In: Journal of Clinical Investigation, 61 (1978), S. 1697-1701.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=372697&blobtype=pdf>

693. Wilson, James R. (2002):

Responsible authorship and peer review.

In: Science and Engineering Ethics, 8 (2002), 2, S. 155-174.

Im Internet unter: <http://courses.cs.vt.edu/cs5014/S05/see-final.pdf>

694. Wilson, Timothy D. u. a. (1993):
Scientist's evaluations of research – the biasing effects of the importance of the topic.
In: *Psychological Science*, 4 (1993), S. 322-325.
Abstract im Internet unter : <http://psycnet.apa.org/?fa=main.doiLanding&tuid=1994-08218-001>
695. Wing, Deborah u.a. (2009):
Differences in editorial board reviewer behavior based on gender. Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.
Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#56
696. Wolff, Wirt M. (1970):
A study of criteria for journal manuscripts.
In: *American Psychologist*, 25 (1970), S. 636-639.
697. Wolff, Wirt M. (1973):
Publication problems in psychology and an explicit evaluation schema for manuscripts.
In: *American Psychologist*, 28 (1973), S. 257-261.
698. Woo, Chia-Wei (2002):
The peer review culture: A case study from Asia.
In: Max-Planck-Gesellschaft (Hg.), *Science Between Evaluation and Innovation: A Conference on Peer Review*, Ringberg-Symposium April 2002, München 2002, S. 157-169.
699. Wood, Fiona Q. (1997a):
Peer review deconstructed.
In: *Proceedings of The Netherlands Organization for Scientific Research Symposium: The Future of the Peer Review System*, The Hague, S. 53-87.

700. Wood, Fiona Q. (1997b):

The peer review process.

Commissioned Report Number 54, NBEET, Canberra, 1997.

701. Wright, R. Douglas (1970):

Truth and its keepers.

In: New Scientist, 45 (1970), S. 402-404.

702. Yalow, Rosalyn S. (1986):

Peer review and scientific revolutions.

In: Biological Psychiatry, 21 (1986), S. 1-2.

703. Yang, Ying (2009):

Effects of training reviewers on quality of peer review. A before-and-after-study. Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.

Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#86

704. Young, Simon N. (2003):

Peer review of manuscripts: Theory and practice.

In: Journal of Psychiatry and Neuroscience, 28 (2003), 5, S. 327-330.

Im Internet unter: <http://www.cma.ca/multimedia/staticContent/HTML/N0/12/jpn/vol-28/issue-5/pdf/pg327.pdf>

705. Zylka-Menhorn, Vera (2006):

Forschungsbetrug: Fachjournale in der Kritik.

In: Deutsches Ärzteblatt, 103 (2006), 5, S. A-234.

Im Internet unter: <http://www.aerzteblatt.de/v4/archiv/artikel.asp?src=heft&tid=50035>

B 2.2 Reliabilitätsstudien

706. Behavioral and Brain Sciences, Redaktion (Hg.) (1982):
[Sonderheft zum Peer Review, mit dem Artikel von Ceci und Peters (1982) und dazu zahlreichen Diskussionsbeiträgen].

In: Behavioral and Brain Sciences, 5 (1982), S. 187-255.

707. Behavioral and Brain Sciences, Redaktion (Hg.) (1985):
[Diskussionsbeiträge zum Artikel von Peters und Ceci (1982)].

In: Behavioral and Brain Sciences, 8 (1985), S. 743-747.

708. Behavioral and Brain Sciences, Redaktion (Hg.) (1991):
[Diskussionsbeiträge zum Artikel von Cicchetti (1991)].

In: Behavioral and Brain Sciences, 14 (1991), S. 119-186.

709. Ceci, Stephen J. / Peters, Douglas (1982a):

Peer review practices of psychological journals. The fate of published articles, submitted again.

In: Behavioral and Brain Science, 5 (1982), S. 187-195.

Abstract im Internet unter: <http://psycnet.apa.org/?fa=main.doiLanding&tuid=1983-04303-001>

710. Ceci, Stephen J. / Peters, Douglas (1982b):

Peer review: A study of reliability.

In: Change. The Magazine of Higher Learning, 4 (1982), 6, S. 44-48.

711. Cicchetti, Domenic V. (1991):

The reliability of peer review for manuscript and grant submissions: A cross-disciplinary investigation.

In: Behavioral and Brain Sciences, 14 (1991), S. 119-135.

712. Cicchetti, Domenic V. (1997):

Referees, editors, and publication practices: Improving the reliability and usefulness of the peer review system.

In: Science and Engineering Ethics, 3 (1997), 1, S. 51-62.

713. Cicchetti, Domenic V. / Eron, Leonard D. (1979):
The reliability of peer review for manuscripts for the Journal of Abnormal Psychology.

In: Proceedings of the Social Statistics Section, Vol. 22, Washington: American Statistical Association, 1979, S. 596-600.

714. Cole, Stephen / Cole Jonathan R. / Simon, Gary A. (1981):
Chance and consensus in peer review.

In: Science, 214 (1981), S. 881-886.

Abstract im Internet unter: <http://www.sciencemag.org/cgi/content/abstract/214/4523/881>

715. Crandall, Rick (1978):

Interrater agreement on manuscripts is not so bad!

In: American Psychologist, 33 (1978), S. 623-624.

716. Eberley, Susan / Warner, W. Keith (1990):

Fields or subfields of knowledge: Rejection rates and agreement in peer review.

In: American Sociologist, 21 (1990), 3, S. 217-231.

Im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/v248kq7261428627/>

717. Eckberg, Douglas Lee (1991):

When nonreliability of reviews indicates solid science.

In: Behavioral and Brain Sciences, 14 (1991), 1, S. 145-146.

718. Fiske, Donald W. / Fogg, Louis (1990):

But the reviewers are making different criticism of my paper!

In: American Psychologist, 45 (1990), 5, S. 591-598.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ409743&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ409743

719. Fröhlich, Gerhard (2007b):
Peer Review und Abweisungsraten. Prestigeschmuck wissenschaftlicher Journale.
In: *Forschung & Lehre*, 14 (2007), S. 338-339.
720. Giles, Michael W. / Patterson, David / Mizell, Francie (1989):
Discretion in editorial decision making: The case of the *Journal of Politics*.
In: *PS Political Science and Politics*, 22 (1989), 1, S. 58-62.
721. Gottfredson, Stephen D. (1978):
Evaluating psychological research reports. Dimensions, reliability and correlates of quality judgements.
In: *American Psychologist*, 33 (1978), S. 920-934.
Im Internet unter: <http://pages.stern.nyu.edu/~wstarbuc/Writing/Gottfred.htm>
722. Hargens, Lowell L. (1991):
Referee agreement in context.
In: *Behavioral and Brain Sciences*, 14 (1991), 1, S. 150-151.
723. Hargens, Lowell L. / Herting, Jerald R. (1990a):
A new approach to referees' assessments of manuscripts.
In: *Social Science Research*, 19 (1990), S. 1-16.
724. Kiesler, Charles A. (1991):
Confusion between reviewer reliability and wise editorial and funding decisions.
In: *Behavioral and Brain Sciences*, 14 (1991), 1, S. 151-152.
725. Kraemer, H. C. (1991):
Do we really want more "reliable" reviewers?
In: *Behavioral and Brain Sciences*, 14 (1991), 1, S. 152-154.
726. Laming, Donald (1991):
Why is the reliability of peer review so low?
In: *Behavioral and Brain Sciences*, 14 (1991), S. 154-156.

727. Lempert, Richard (1985):

From the Editor.

In: *Law & Society Review*, 19 (1985), 4, S. 529-536.

728. Lindsey, Duncan (1988):

Assessing precision in the manuscript review process: A little better than a dice roll.

In: *Scientometrics*, 14 (1988), S. 75-82.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/v83j701t66708458/>

729. Lindsey, Duncan (1991):

Precision in the manuscript review: Hargens and Herting revisited.

In: *Scientometrics*, 22 (1991), 2, S. 313-325.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/pr11p71283721028/>

730. Marsh, Herbert / Ball, Samuel (1981):

Interjudgmental reliability of reviews for the *Journal of Educational Psychology*.

In: *Journal of Educational Psychology*, 73 (1981), 6, S. 872-880.

731. Marsh, Herbert / Ball, Samuel (1989):

The peer review process used to evaluate manuscripts submitted to academic journals: Interjudgmental reliability.

In: *Journal of Experimental Education*, 57 (1989), 2, S. 151-169.

732. McCartney, J. L. (1973):

Manuscript reviewing.

In: *Sociological Quarterly*, 14 (1973), S. 440-446.

733. Roediger, Henry L. (1991):

Is unreliability in peer review harmful?

In: *Behavioral and Brain Sciences*, 14 (1991), 1, S. 159-160.

734. Smigel, Erwin O. / Ross, H. Laurence (1970):

Factors in the editorial decision.

In: *American Sociologist*, 5 (1970), S. 19-21.

735. Strayhorn Jr., Joseph / McDermott Jr., John F. / Tanquay, Peter (1993):

An intervention to improve the reliability of manuscript reviews for the *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*.

In: *American Journal of Psychiatry*, 150 (1993), S. 947-952.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pub-med/8494074>

736. Whitehurst, Grover J. (1984):

Interrater agreement for journal manuscript reviews.

In: *American Psychologist*, 39 (1984), S. 22-28.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ftERICExtSearch_SearchValue_0=EJ294292&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=EJ294292

B 2.3 Bias-Studien

737. Amabile, Teresa M. / Glazebrook, Ann H. (1982):

A negativity bias in interpersonal evaluation.

In: *Journal of Experimental Social Psychology*, 18 (1982), S. 1-22.

738. Begg, Colin B. / Berlin, Jesse A. (1989):

Publication bias and dissemination of clinical research.

In: *Journal of the National Cancer Institute*, 81 (1989), 2, S. 107-115.

739. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2009c):

Reviewer and editor biases in journal peer review: An investigation of manuscript refereeing at *Angewandte Chemie International Edition*.

In: Research Evaluation, 18 (2009), 4, S. 262-272.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/ResearchEvaluationFairness.pdf>

740. Bornmann, Lutz / Mutz, Rüdiger / Daniel, Hans-Dieter (2007):

Gender differences in grant peer review: A meta-analysis.

In: Journal of Informetrics, 1 (2007), 3, S. 226-238.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannMutzDanielRevisedPDF.pdf>

741. Bornmann, Lutz / Mutz, Rüdiger / Daniel, Hans-Dieter (2008a):

How to detect indications of potential sources of bias in peer review: A generalized latent variable modeling approach exemplified by a gender study.

In: Journal of Informetrics, 2 (2008), 4, S. 280-287.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannMetaBias.pdf>

742. Borsuk, Robyn M. u.a. (2009a):

To name or not to name: The effect of changing author gender on peer review.

In: Bioscience, 59 (2009), 11, S. 985-989.

Im Internet unter: http://www.eurekaalert.org/images/release_graphics/pdf/Borsuk.pdf

743. Budden, Amber E. u.a. (2008a):

Response to Whittaker: Challenges in testing for gender bias.

In: Trends in Ecology and Evolution, 23 (2008), 9, S. 480-481.

Im Internet unter: <http://www.onepoint.ca/Budden%20et%20al%202008-3.pdf>

744. Caelleigh, Addeane S u.a. (2003):

Effects of reviewers' gender on assessments of a gender-related standardized manuscript.

In: Teaching and Learning in Medicine, 15 (2003), 3, S. 163-167.

745. Cole, Stephen / Cole, Jonathan R. (1981):
Peer review in the National Science Foundation: Phase II of a study.

Washington: National Academy of Sciences, 1981.

Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=ED215862&ERICExtSearch_SearchType_0=no&taccno=ED215862

746. Coursol, A. / Wagner, E. E. (1986):

Effect of positive findings on submission and acceptance rates: a note on meta-analysis bias.

In: Professional psychology, research and practice, 17 (1986), S. 136-137.

747. Crane, Diana (1967):

The gatekeepers of science: Some factors affecting the selection of articles for scientific journals.

In: American Sociologist, 32 (1967), S. 195-201.

748. Dickersin, Kay (1997):

How important is publication bias? A synthesis of available data.

In: AIDS Education and Prevention, 9 (1997), 1. Suppl., S. 15-21.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9083596>

749. Dickersin, Kay u.a. (1998):

Is there a sex bias in editors? Epidemiology journals as an example.

In: Journal of the American Medical Association, 280 (1998), S. 260-264.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/280/3/260?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=dickersin&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=280&resourcetype=HWCIT>

750. Dubben, Hans Hermann / Beck-Bornholdt, Hans-Peter (2004a):

Unausgewogene Berichterstattung in der medizinischen Wissenschaft - publication bias -.

Hamburg: Institut für Allgemeinmedizin des Universitätsklinikums Hamburg-Eppendorf, 2. Aufl. 2004.

Im Internet unter: http://www.uke.uni-hamburg.de/institute/allgemeinmedizin/index_21826.php

751. Dubben, Hans-Hermann / Beck-Bornholdt, Hans-Peter (2004b):

Systematic review of publication bias in studies on publication bias.

In: British Medical Journal, 331 (2005), S. 433-434.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1188109>

752. Eaton, Keith / Honor, Anthony (2000):

Bias in peer review. [Letter]

In: Journal of the Royal Society of Medicine, 93 (2000), S. 338.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=1298054&blobtype=pdf>

753. Egger, Matthias u. a. (1997):

Language bias in randomised controlled trials published in English and German.

In: Lancet, 350 (1997), S. 326-329.

Im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/9251637>

754. Engqvist, Leif / Frommen, Joachim G. (2008):

Double-blind peer review and gender publication bias.

In: Animal Behaviour, 76 (2008), 3, S. e1-e2.

Im Internet unter: <http://www.evolution.uni-bonn.de/pdfs/Engqvist%202008%20-%20Double-blind%20peer%20review%20and%20gender%20publication%20bias.pdf>

755. Epstein, William M. (1990):
Confirmational response bias among social work journals.
In: Science, Technology & Human Values, 15 (1990), S. 9-38.
Abstract im Internet unter: <http://sth.sagepub.com/cgi/content/abstract/15/1/9>
756. Ernst, E. / Kienbacher, T. (1991):
Chauvinism. (Correspondence).
in. Nature, 352 (1991), S. 560.
757. Ernst, E. / Resch, K. L. / Uher, E. M. (1992):
Reviewer bias.
In: Annals of Internal Medicine, 116 (1992), S. 958.
758. Forsdyke, Donald R. (1993):
On giraffes and peer review.
In: Journal of the Federation of American Societies for Experimental Biology, 7 (1993), S. 619-621.
759. Gibbs, W. Wayt (1995):
Lost science in the third world.
In: Scientific American, 273 (1995), S. 92-99.
760. Gilbert, Julie R. / Williams, Elaine S. / Lundberg, George D. (1994):
Is there gender bias in JAMA's peer-review process?
In: Journal of the American Medical Association, 272 (1994), 2, S. 139-142.
Abstract im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/272/2/139?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=gilbert&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=272&resourcectype=HWCIT>
761. Godlee, Fiona / Dickersin, Kay (1999, 2003):
Bias, subjectivity, chance, and conflict of interest in editorial decisions.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), *Peer Review in Health Sciences*, London: BMJ Books, 1999, S. 57-78 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 91-118.

762. Godlee, Fiona / Dickersin, Kay (2007):
Voreingenommenheit, Subjektivität, Zufall und Interessenkonflikt bei herausgeberischen Entscheidungen.

In: Wager, Elizabeth / Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), *Erfolg im Peer Review*, Bern: Huber, 2007, S. 51-80.

763. Goldberg, Philip (1968):
Are some women prejudiced against women?
In: *Transaction*, 5 (1968), S. 28-30.

764. Gord, Olyana N. u.a. (2008):
Systematic variation in reviewer practice according to country and gender in the field of ecology and evolution.
In: *PLoS ONE*, 3 (2008), 9, S. e3202.
Im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2527679/>

765. Grègoire, Geneviève / Derderian, François / Le Lorier, Jacques (1995):
Selecting the language of the publications included in a meta-analysis: Is there a Tower of Babel bias?
In: *Journal of Clinical Epidemiology*, 48 (1995), S. 159-163.
Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7853041>

766. Hammerschmidt, Katrin / Reinhardt, Klaus / Rolff, Jens (2008):
Does double-blind review favor female authors?
In: *Frontiers in Ecology and the Environment*, 6 (2008), 7, S. 354-354.

767. Henrissat, Bernard (1991):
National publication bias (letter).
In: Nature, 354 (1991), S. 427.
768. Herrera, Antonio J. (1999):
Language bias discredits the peer-review-system.
In: Nature, 397 (1999), 6719, S. 467.
769. Joyce, John / Rabe-Hesketh, Sophia / Wessely, Simon (1998):
Reviewing the reviews: the example of chronic fatigue syndrome.
In: Journal of the American Medical Association, 280 (1998), S. 264-266.
Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/280/3/264?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=joyce&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=280&resourcetype=HWCIT>
770. Lane, John A. / Linden, David (2009):
Is there gender bias in the peer review process at Journal of Neurophysiology?
In: Journal of Neurophysiology, 101 (2009), S. 2195-2196.
Im Internet unter: <http://jn.physiology.org/cgi/content/full/101/5/2195>
771. Levenson, H. (1975):
Are women still prejudiced against women? A replication and extension of Goldberg's study.
In: Psychology, 89 (1975), S. 67-71.
Abstract im Internet unter: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ110607&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ110607
772. Lloyd, Margaret E. (1990):
Gender factors in reviewer recommendations for manuscript publication.

In: *Journal of Applied Behavior Analysis*, 23 (1990), S. 539-543.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=1286270&blobtype=pdf>

773. Luty, J. u.a. (2009):

Preferential publication of editorial board members in medical specialty journals.

In: *Journal of Medical Ethics*, 35 (2009), 3, S. 200-202.

Im Internet unter: <http://jme.bmj.com/content/35/3/200.full.pdf>

774. Mahoney, Michael J. (1977):

Publication prejudices: An experimental study of confirmatory bias in the peer review system.

In: *Cognitive Therapy and Research*, 1 (1977), 2, S. 161-175.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/g1156241734kq743/>

775. Marsh, Herbert / Bornmann, Lutz (2009):

Do women have less success in peer review?

In: *Nature*, 459 (2009), S. 602.

Im Internet unter: <http://www.nature.com/nature-jobs/2009/090528/full/nj7246-602a.html>

776. Marsh, Herbert W. u.a. (2009):

Gender effects in the peer reviews of grant proposals: A comprehensive meta-analysis comparing traditional and multilevel approaches.

In: *Review of Educational Research*, 79 (2009), 3, S. 1290-1326.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Marsh-Meta.pdf>

777. N.N. (2008):

Peer review creates obstacle for female scientists.

In: *The New Scientist*, 197 (2008), 2639, S. 7.

778. Neuliep, James W. / Crandall, Rick (1990):

Editorial bias against replication research.

In: *Journal of Social Behavior and Personality*, 5 (1990), 4, S. 85-90.

Abstract im Internet unter: <http://psycnet.apa.org/?fa=main.doiLanding&tuid=1991-00044-001>

779. Neuliep, James W. / Crandall, Rick (1993):

Reviewer bias against replication research.

In: *Journal of Social Behavior and Personality*, 8 (1993), 6, 21-29.

Abstract im Internet unter: <http://psycnet.apa.org/?fa=main.doiLanding&tuid=1994-15187-001>

780. Nieva, Veronica F. / Gutek, Barbara A. (1980):

Sex effects on evaluation.

In: *Academic Management Review*, 5 (1980), S. 267-276.

Abstract im Internet unter: <http://www.jstor.org/pss/257436>

781. Nylenna, Magne / Hagve, Tor-Arne / Marusic, Ana (1999, 2003):

Small journal and non English language journals.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), *Peer Review in Health Sciences*, London: BMJ Books, 1999, S. 112-121 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 140-150.

782. Opthof, Tobias / Coronel, Ruben / Janse, Michiel J. (2002):

The significance of the peer review process against the background of bias: priority ratings of reviewers and editors and the prediction of citation, the role of geographical bias.

In: *Cardiovascular Research*, 56 (2002), S. 339-346.

Im Internet unter: <http://cardiovascres.oxfordjournals.org/cgi/reprint/56/3/339>

783. Oswald, Andrew J. (2008):

Can we test for bias in scientific peer-review?

IZA Discussion Paper, Nr. 3665, August 2008.

Im Internet unter: https://www.ilr.cornell.edu/cheri/workingPapers/upload/cheri_wp114.pdf

784. Owen, R. (1982):

Reader bias.

In: Journal of the American Medical Association, 247 (1982), S. 2533-2534.

785. Paludi, Michele A. / Bauer, William D. (1983):

Goldberg revisited: what's in an author's name?

In: Sex Roles, 9 (1983), 3, S. 387-390.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/n45426751g104902/>

786. Paludi, Michele A. / Strayer, Lisa A. (1985):

What's in an author's name? Differential evaluations of performance as a function of author's name.

In: Sex Roles, 12 (1985), 3-4, S. 353-361.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/t5347p67655q2652/>

787. Pouris, Anastassios (1988):

Peer review in scientifically small countries.

In: R & D Management, 18 (1988), S. 333-340.

Abstract im Internet unter: <http://www.blackwell-synergy.com/doi/abs/10.1111/j.1467-9310.1988.tb00608.x>

788. Primack, Richard B. / Marrs, Rob (2008):

Editorial: Bias in the review process.

In: Biological Conservation, 141 (2008), S. 2919-2920.

Im Internet unter: http://www.seaturtle.org/PDF/Primack_2008_BiolConserv.pdf

789. Primack, Richard B. u.a. (2009):

Do gender, nationality, or academic age affect review decisions? An analysis of submissions to the journal Biological Conservation.

In: Biological Conservation, 142 (2009), 11, S. 2415-2418.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&tcpsid=22346449>

790. Sandström, Ulf / Hallsten, Martin (2008):
Persistent nepotism in peer-review.
In: *Scientometrics*, 74 (2008), 2, S. 175-189.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/15q0x2kqh70h67n2/>
791. Smith, Mary L. (1980):
Publication bias and meta-analysis.
In: *Evaluation in Education*, 4 (1980), S. 22-24.
792. Travis, G. D. L. / Collins, Harry M. (1991):
New light on Old Boys: Cognitive and institutional particularism in the peer review system.
In: *Science, Technology & Human Values*, 16 (1991), 3, S. 322-341.
Abstract im Internet unter: <http://sth.sagepub.com/cgi/content/abstract/16/3/322>
793. Ward, Colleen (1981):
Prejudice against women: Who, when, and why?
In: *Sex Roles*, 7 (1981), 2, S. 163-171.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/x27k5m1712536273/>
794. Webb, Thomas J. / O'Hara, Bob / Freckleton, Robert P. (2008):
Does double-blind review benefit female authors?
In: *Trends in Ecology and Evolution*, 23 (2008), 7, S. 351-353.
Im Internet unter: <http://web.bgu.ac.il/NR/rdonlyres/D5BB74A3-0AB5-4237-AA1D-E0039B0547EF/66706/Buddenreplyonwhittakerfemaleauthorship3.pdf>
795. Wennerås, Christine / Wold, Agnes (1997):
Nepotism and sexism in peer-review.
In: *Nature* 387 (1997), S. 341-343. Im Internet unter: <http://www.advancingwomen.org/files/7/127.pdf>

796. Wennerås, Christine / Wold, Agnes (2000):
Vetternwirtschaft und Sexismus im Gutachterwesen.
In: Kraiss, Beate (Hg.), Wissenschaftskultur und Geschlechter-
ordnung, Frankfurt a. M.: Campus, 2000, S. 107-121.
Stichpunktartige Zusammenfassung im Internet unter: [http://
www.univie.ac.at/virusss/documents/465084329.pdf](http://www.univie.ac.at/virusss/documents/465084329.pdf)

797. Whittaker, R. J. (2008):
Journal review and gender equality: A critical comment on Bud-
den et al.
In: Trends in Ecology and Evolution, 23 (2008), 1, S. 4-6.
Im Internet unter: [http://web.bgu.ac.il/NR/rdonlyres/D5BB74A3-
0AB5-4237-AA1D-E0039B0547EF/66704/Buddenetalfemaleau-
thorship.pdf](http://web.bgu.ac.il/NR/rdonlyres/D5BB74A3-0AB5-4237-AA1D-E0039B0547EF/66704/Buddenetalfemaleau-
thorship.pdf)

B 2.4 Zur Frage der Anonymität im Peer Review- Verfahren und zum Open Peer Review

798. Altura, B. T. (1990):
Is anonymous peer review the best way to review and accept ma-
nuscripts?
In: Magnesium and Trace Elements, 9 (1990), 3, S. 117-118.

799. Atmospheric Chemistry and Physics, Redaktion (2010):
Review process.
Im Internet unter: http://www.atmospheric-chemistry-and-physics.net/review/review_process_and_interactive_public_discussion.html

800. Beverly, Duncan (1967):
Letter: To the editor.
In: American Sociologist, 2 (1967), 4, S. 219-220.

801. Biology Direct, Redaktion (2010):
Peer review policies.
Im Internet unter: <http://www.biology-direct.com/info/about/>

802. Blank, Rebecca M. (1991):
The effects of double-blind versus single-blind reviewing: experimental evidence from the American Economic Review.
In: American Economic Review, 81 (1991), S. 1041-1067.
803. Brown, Richard (2006):
Double anonymity and the peer review process.
In: TheScientificWorldJOURNAL, 6 (2006), S. 1274-1277.
804. Budden, Amber E. u.a. (2008b):
Double-blind review favours increased representation of female authors.
In: Trends in Ecology & Evolution, 23 (2008), 1, S. 4-6.
Im Internet unter: <http://www.onepoint.ca/Budden%20et%20al%202008.pdf>
805. Cahnman, Werner J. (1967):
For the abolition of the anonymity role.
In: American Sociologist, 2 (1967), 2, S. 97-98.
806. Ceci, Stephen J. / Peters, Douglas (1984):
How blind is blind review?
In: American Psychologist, 39 (1984), S. 1491-1494.
807. Cho, Mildred K. u. a. (1998):
Masking author identity in peer review: what factor's influence success?
In: Journal of the American Medical Association, 280 (1998), S. 243-245.
Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/280/3/243?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=cho&andorexacttitle=&andorexacttitleabs=&andorexactfulltext=&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=280&resourcetype=HWCIT>
808. Cleary, John D. / Alexander, Bruce (1988):
Blind versus nonblind review: survey of selected medical journals.

In: Drug Intelligence and Clinical Pharmacy, 22 (1988), S. 601-602.

Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/3416750>

809. Cox, David u.a. (1993):

Report of the ad hoc committee on double-blind refereeing.

In: Statistical Science, 8 (1993), S. 310-317.

Im Internet unter: http://projecteuclid.org/DPubS/Repository/1.0/Disseminate?view=body&tid=pdf_1&handle=euclid.ss/1177010904

810. DeAngelis, Catherine D. / Thornton, Joseph P. (2008):

Preserving confidentiality in the peer review process.

In: Journal of the American Medical Association, 299 (2008), 16, S. 1956.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/full/299/16/1956>

811. Fabiato, Alexandre (1994):

Anonymity of reviewers.

In: Cardiovascular Research, 28 (1994), S. 1134-1139.

Im Internet unter: <http://cardiovascres.oxfordjournals.org/cgi/reprint/28/8/1134>

812. Ferber, Marianne A. / Teichman, Michelle (1980):

Are women economists at a disadvantage in publishing journal articles?

In: Eastern Economic Journal, 6 (1980), 3-4, S. 189-193.

Im Internet unter: http://college.holycross.edu/eerj/Volume6/V6N3_4P189_193.pdf

813. Fisher, Martin / Friedman, Stanford B. / Strauss, Barbara (1994):

The effects of blinding on acceptance of research papers by peer review.

In: Journal of the American Medical Association, 272 (1994), S. 143-146.

Abstract im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/272/2/143?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=fisher&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=272&resourcetype=HWCIT>

814. Franzini, Louis R. (1987):

Editors are not blind.

In: *American Psychologist*, 42 (1987), 1, S. 1

815. Freese, Lee (1979):

On changing some role relationships in the editorial review process.

In: *American Sociologist*, 14 (1979), 4, S. 231-238.

816. Garvalov, Boyan K. (2008):

Who stands to lose from double-blind review?

In: *Nature*, 452 (2008), S. 28.

817. Godlee, Fiona (2002):

Making reviewers visible: openness, accountability, and credit.

In: *Journal of the American Medical Association*, 287 (2002), S. 2762-2765.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/287/21/2762?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1=godlee&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=287&resourcetype=HWCIT>

818. Godlee, Fiona / Gale, Catharine R. / Martyn, Christopher N. (1998):

The effect on the quality of peer review of blinding reviewers and asking them to sign their reports: A randomized controlled trial.

In: *Journal of the American Medical Association*, 280 (1998), S. 237-240.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/280/3/237?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&author1>

=godlee&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&volume=280&resourcetype=HWCIT

819. Goldbeck-Wood, Sandra (1997):

Blinding reviewers to author identity does not improve quality.

In: British Medical Journal, 315 (1997), S. 763-766.

Abstract im Internet unter: <http://bmj.bmjournals.com/cgi/content/full/315/7111/763/h>

820. Goldbeck-Wood, Sandra (1999):

Evidence on peer review – scientific quality control or smoke-screen?

In: British Medical Journal, 318 (1999), S. 44-45.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1114539>

821. Goodwin, Glenn A. (1968):

A double standard.

In: American Sociologist, 3 (1968), 2, S. 151-152.

822. Hames, Irene (2007):

Peer review and manuscript management in scientific journals : guidelines for good practice.

Malden, Mass. [u.a.]: Blackwell, 2007.

823. Heberle, Rudolf (1967):

Letter: To the editor.

In: American Sociologist, 2 (1967), 4, S. 219.

824. Herbert, Wray (1980):

Blind reviewing. Hotly debated, taking hold in humanities journals.

In: Humanities Report, 2 (April 1980), S. 4-6.

825. Hill, Shawndra / Provost, Foster (2003):
The myth of double-blind review? Author identification using only citations.
In: SIGKDD Explorations, 5 (2003), 2, S. 179-184.
Im Internet unter: <http://kdd.org/explorations/issues/5-2-2003-12/Task4-Place3.pdf>
826. Hodgkinson, Matt (2007b):
Open peer review & community peer review. (Blog vom 28.06.2007)
Im Internet unter: <http://journalology.blogspot.com/2007/06/open-peer-review-community-peer-review.html>
827. Holm, Hakan J. (2010):
Double-blind in light of the Internet: A note on author anonymity.
In: Information Economics and Policy (im Druck).
Im Internet unter: <http://www.nek.lu.se/NEKJHO/IEPnote2010215.pdf>
828. Justice, Amy C. u.a. (1998):
Does masking author identity improve peer review quality?
In: Journal of the American Medical Association, 280 (1998), S. 240-242.
Abstract im Inter unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/280/3/240>
829. Kmietowicz, Zosia (2008):
Double blind peer reviews are fairer and more objective, say academics.
In: British Medical Journal, 336 (2008), 7638, S. 241.
830. Knox, Franklyn G. (1981):
No unanimity about anonymity.
In: Journal of Laboratory and Clinical Medicine, 97 (1981), 1, S. 1-3.

831. Kunstgeschichte. Open Peer Reviewed Journal, Redaktion (2010):

Über die Zeitschrift.

Im Internet unter: <http://www.kunstgeschichte-ejournal.net/uber-die-zeitschrift>

832. Laband, David N. / Piette, Michael J. (1994a):

Does the blindness of peer review influence manuscript selection efficiency?

In: Southern Economic Journal, 60 (1994), S. 896-906.

833. Lane, D. (2008):

Double-blind peer review: Easy to guess in specialists fields.

In: Nature, 452 (2008), S. 28

834. Lowry, Ritchie P. (1967):

Letter: To the editor.

In: American Sociologist, 2 (1967), 4, S. 220.

835. Madden, A. D. (2000):

When did peer review become anonymous? Comment.

In: Aslib Proceedings, 52 (2000), 8, S. 273-276.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=1012057>

836. McCormack, Nancy (2009):

Peer review and legal publishing: what law libraries need to know about open, single blind and double blind reviewing.

In: Law Library Journal, 101 (2009), 1, S. 59-70.

Im Internet unter: http://www.aallnet.org/products/pub_llj_v101n01/2009-03.pdf

837. McGiffert, Michael (1988):

Is justice blind? An inquiry into peer review.

In: Scholarly Publishing, 20 (1988), 1, S. 43-48.

838. McNutt, Robert A. u.a. (1990):
The effects of blinding on the quality of peer review.
In: *Journal of the American Medical Association*, 263 (1990), 10,
S. 1371-1376.
Abstract im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/263/10/1371>
839. Naqvi, K. R. (2008):
Double-blind review: The paw print is a giveaway.
In: *Nature*, 452 (2008), S. 28
840. Nature, Redaktion (2006):
Overview: Nature's peer review trial.
Im Internet unter: <http://www.nature.com/nature/peerreview/debate/nature05535.html>
841. Nature, Redaktion (2008):
Editorial: Working double-blind. Should there be author anonymity in peer review?
In: *Nature*, 451 (2008), S. 605-606.
Im Internet unter: <http://www.nature.com/nature/journal/v451/n7179/full/451605b.html>
842. Newcombe, Nora S. / Bouton, Mark E. (2009):
Masked reviews are not fairer reviews.
In: *Perspectives on Psychological Science*, 4 (2009), 1, S. 79-83.
Abstract im Internet unter: <http://pps.sagepub.com/content/4/1/62.abstract>
843. Nylenna, Magne / Riis, P. / Karlsson, Y. (1994):
Multiple blinded reviews of the same two manuscripts. Effects of referee characteristics and publication language.
In: *Journal of the American Medical Association*, 272 (1994), S. 149-151.

844. O'Hara, B. (2008):
Double-blind review: Let diversity reign.
In: Nature, 452 (2008), S. 28
845. Parker, Gordon (1986):
On blinding the journal assessor.
In: Australian and New Zealand Journal of Psychiatry, 20 (1986),
2, S. 241-242.
Abstract im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pub-med/3464269>
846. Philica. Where the ideas are free, Redaktion (2010):
What's the problem with academic publishing?
Im Internet unter: <http://philica.com/tutorial.php>
847. Prathap, G. (1989):
A modest proposal for glasnost in the peer review process.
In: Current Science, 58 (1989), 20, S. 114-116.
848. Rennie, Drummond (1998):
Anonymity of reviewers.
In: Cardiovascular research, 28 (1994), S. 1142-1143.
849. Rooyen, Susan van u.a. (1998b):
The effect of blinding and unmasking on the quality of peer review.
A randomized controlled trial.
In: Journal of the American Medical Association, 280 (1998), S.
234-237.
Abstract im Internet unter: <http://www.ama-assn.org/public/peer/thco.htm>
850. Rooyen, Susan van u.a. (1999):
Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers
recommendations. A randomised trial.
In: British Medical Journal, 318 (1999), S. 23-27.
Im Internet unter: <http://www.bmj.com/cgi/content/abstract/318/7175/23?ijkey=LQLhYI6sFsZUc>

851. Rosenblatt, Aaron / Kirk, Stuart A. (1980):
Recognition of authors in blind review of manuscripts.
In: Journal of Social Service Research, 3 (1980), S. 383-394.
Abstract im Internet unter: <http://www.haworthpress.com/store/ArticleAbstract.asp?sid=F8PGJ399942T9PG5XAJ9DNR95CP329H2&tID=58698>
852. Semantic Web Journal, Redaction (2010):
Review process.
Im Internet unter: <http://www.semantic-web-journal.net/reviewers#review>
853. Shen, Xibin (2009):
A new journal mode: Public peer review, Open access on Web 2.0.
Paper presented on the Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication.
Abstract im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts_2009.html#92
854. Siekermann, Meike (2007):
Transparenz und Anonymität im Begutachtungsprozess.
In: BIOSpektrum, 13 (2007), 3, S. 322-323.
Im Internet unter: http://biospektrum.de/blatt/d_bs_download&t_id=932312
855. Smith, Richard (1997):
Peer Review: reform or revolution? Time to open the black box of peer review.
In: British Medical Journal, 315 (1997), S. 759-760.
Im Internet unter: <http://www.bmj.com/cgi/content/full/315/7111/759?maxtoshow=&tHITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=&fulltext=smith+richard+peer+review&searchid=1&FIRSTINDEX=0&resourcetype=HWCIT>
856. Smith, Richard (1999b):
Opening up BMJ peer review.
In: British Medical Journal, 318 (1999), S. 4-5.

Im Internet unter: <http://www.bmj.com/cgi/content/full/318/7175/4?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=&fulltext=smith+richard+peer+review&searchid=1&FIRSTINDEX=0&resourcetype=HWCIT>

857. Snodgrass, Richard (2006):

Single- versus double-blind reviewing: an analysis of the literature.

In: ACM SIGMOD Record, 35 (2006), 3, S. 8-21.

Im Internet unter: <http://www.sigmod.org/sigmod/record/issues/0609/p08-article-snodgrass.pdf>

858. Snodgrass, Richard T. (2007):

Editorial: Single- versus double-blind reviewing.

In: ACM Transactions on Database Systems, 32 (2007), 1, S. 1-31.

Im Internet unter: <http://www.cs.arizona.edu/~rts/pubs/TODS07.pdf>

859. Stryker, Sheldon (1979):

On the editorial peer review process.

In: American Sociologist, 14 (1979), 4, S. 238-240.

860. Tomaszewski, Christian A. (2008):

Blinding in peer review.

In: Journal of Medical Toxicology, 4 (2008), 3, S. 147-148.

Im Internet (nicht mit allen Fußnoten) unter: <http://www.springerlink.com/content/phk2664p0q437770/>

861. Turner, Leigh (2003):

Doffing the mask: why manuscript reviewers ought to be identifiable.

In: Journal of Academic Ethics, 1 (2003), 1, S. 41-48.

862. Uhl, Martin (2009):

Open Access und Open Peer Review. Wissenschaftskommunikation und Qualitätssicherung in der europäischen Psychologie.

Universität Trier, Diplom-Arbeit, 2009.

Im Internet unter: http://psydok.sulb.uni-saarland.de/volltexte/2009/2528/pdf/diplomarbeit_uhl.pdf

863. Wikipedia (deutsch) (2010b):

Offenes Peer Review.

Im Internet unter: http://de.wikipedia.org/wiki/Offenes_Peer-Review

864. Wikipedia (englisch) (2010b):

Open peer review.

Im Internet unter: http://en.wikipedia.org/wiki/Open_peer_review#cite_ref-23

865. Wikipedia (englisch)(2010c):

Open peer commentary.

Im internet unter: http://en.wikipedia.org/wiki/Open_Peer_Commentary

866. Yankauer, Alfred (1991):

How blind is peer review?

In: American Journal of Public Health, 81 (1991), S. 843-845.

Abstract im Internet unter: <http://www.ajph.org/cgi/content/abstract/81/7/843>

867. Ziman, John M. (1976):

Journal guidelines (Correspondence).

In: Nature, 259 (1984), S. 264.

B 2.5 Richtlinien und redaktionelle

Erläuterungen zum Peer Review

868. American Chemical Society (Hg.) (1985):

Ethical guidelines to publication of chemical research.

Columbus, Ohio, 1985.

869. American Economic Review, Editor (1989):
Report of the Editor.

In: American Economic Review, 79 (1989), 2, S. 405-408.

870. Anderson, R. E. (1990):
Guidelines for review of a manuscript.

In: Human Pathology, 21 (1990), 4, S. 359-360.

871. Angewandte Chemie - International Edition (2010):
Guidelines for referees for communications.

Im Internet unter: http://www3.interscience.wiley.com/journal/26737/home//2002_web_ref.html

872. Armstrong, J. Scott (1982b):

Research on scientific journals: Implications for editors and authors.

In: Journal of Forecasting, 1 (1982), S. 83-104.

873. Berger, Eric (2008):

The JAMA and NEJM rulings and their impact on the sanctity of confidential peer review.

In: Annals of Emergency Medicine, 51 (2008), 6, S. 737-739.

Im Internet unter: <http://www.annemergmed.com/article/S0196-0644%2808%2900686-0/fulltext>

874. Berger, Johannes u.a. (1997):

Editorial und Hinweise für unsere Autoren und Autorinnen.

In: Zeitschrift für Soziologie, 26 (1997), 1, vor S. 1 und S. 1-2.

875. British Journal of Surgery, Redaktion (1983):

Guidelines to reviewers.

In: British Journal of Surgery 70 (1983), S. 236.

876. Caon, Martin (2008):

Peer review: How to be a good reviewer.

In: Australasian Physical & Engineering Sciences in Medicine, 31 (2008), 4, S. 13-14.

877. Daase, Christopher (2005):
Editorial.
In: Zeitschrift für Internationale Beziehungen, 12 (2005), 1, S. 3-5.
878. Daase, Christopher (2007):
Editorial.
In: Zeitschrift für Internationale Beziehungen, 14 (2007), 1, S. 3-7.
879. Dawid, Igor B. u.a. (1989):
PNAS Reviewing Procedures.
In: Science, 243 (1989), S. 1419.
880. Dick, Klaus u.a. (2007):
Editorial.
In: Zeitschrift für Politikwissenschaft, 17 (2007), 1, S. 3.
881. Elsevier, Redaktion (2010):
Peer review.
Im Internet unter: <http://www.elsevier.com/wps/find/reviewerhome.reviewers/peerreview>
882. Eysenck, Hans Jürgen / Eysenck, S. B. G. (1992):
Peer review: Advice to referees and contributors (Editorial).
In: Personality and Individual Differences, 13 (1992), 4, S. 393-399.
883. Gerhards, Jürgen u.a. (2007):
Editorial.
In: Zeitschrift für Soziologie, 36 (2007), 1, S. 2-4.
884. Glaze, William H. (1988):
Peer review: A foundation of science.
In: Environment, Science & Technology, 22 (1988), 3, S. 235.
Im Internet unter: http://pubs.acs.org/cgi-bin/abstract.cgi/est-hag/1988/22/i03/f-pdf/f_es00168a602.pdf?sessid=600613

885. Greenwald, Anthony G. (1976):

An Editorial.

In: *Journal of Personality and Social Psychology*, 33 (1976), 1, S. 1-7.

886. Groves, T. (2010):

Editorial: Best practice in peer review and editing, ensuring article quality.

In: *Notfallmedizin & Rettungsmedizin*, 13 (2010), 1, S. 6-8.

887. Heinrich, Almuth B. (2008):

Editorial: Publish or perish, but publish in high-ranked journals.

In: *Environmental Science and Pollution Research*, 15 (2008), 5, S. 361-362.

888. Heintz, Bettina u.a. (2004):

Editorial.

In *Zeitschrift für Soziologie*, 33 (2004), 1, S. 2-4.

889. Hellmann, Gunther / Müller, Harald (2002):

Editorial.

In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 9 (2002), 1, S. 3-8.

Im Internet unter: <http://www.soz.uni-frankfurt.de/hellmann/mat/zib0102e.pdf>

890. Hellmann, Gunther / Müller, Harald (2003b):

Editorial.

In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 10 (2003), 1, S. 3-6.

891. Hellmann, Gunther / Müller, Harald (2004):

Einleitung: Zehn Jahre *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*.

In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen*, 11 (2004), 2, S. 273-280.

Im Internet unter: http://www.soz.uni-frankfurt.de/hellmann/mat/ZIB_2_04_MuellerHellmann.pdf

892. Héritier, Adrienne (1994):

Editorial.

In: Politische Vierteljahresschrift, 35 (1994), 1, S. 1-2.

893. Hobbs, Nicholas T. (1988):

Obligations and expectations of your peers: Manuscript review at the 'Journal of Range Management'.

In: Journal of Range Management, 41 (1988), 5, S. 368-369.

894. Journal of the American Chemical Society (2010):

Guidelines for authors (revised january 2010).

Im Internet unter: http://pubs.acs.org/paragonplus/submission/jacsat/jacsat_authguide.pdf

895. Kalpakjian, Claire Z. / Meade, Michelle (2008):

Writing manuscripts for peer review: Your guide to not annoying reviewers and increasing your chances of success.

In: Sexuality and Disability, 26 (2008), 4, S. 229-240.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/m867526658710160/>

896. King, Tekoa L. / Likis, Frances E. / Murphy, Patricia A. (2009):

Becoming a peer reviewer for a refereed journal.

Beitrag auf dem American College of Nurse-Midwives 54th Annual Meeting and Exposition für das Journals of Midwifery & Women's Health, 2009.

Im Internet unter: <http://midwife.org/AM/2009/syllabus/docs/Ed%20Session%20521%20Becoming%20a%20Peer%20Reviewer%20for%20a%20Refereed%20Journal.pdf>

897. Kraft, Donald H. (1987):

The peer review process for the 'Journal of the American Society for Information Science'.

In: Journal of the American Society for Information Science, 38 (1987), 2, S. 81-82.

898. Meerpohl, Jörg u.a. (2010):
Editorial policies of pediatric journals: Survey of instructions for authors.

In: Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine, 164 (2010), 3, S. 268-272.

Abstract im Internet unter: <http://archpedi.ama-assn.org/cgi/content/abstract/164/3/268>

899. Moher, David / Jadad, Alejandro R. (1999, 2003):

How to peer a manuscript.

In: Godlee, Fiona / Jefferson, Tom (Hg.), Peer Review in Health Sciences, London: BMJ Books, 1999, S. 146-156 und 2. überarb. Aufl. 2003, S. 183-190.

Im Internet unter: <http://resources.bmj.com/bmj/pdfs/moher.pdf>

900. Monsen, Elaine R. (1983):

Reviewing manuscripts for the 'Journal'.

In: Journal of the American Dietetic Association, 83 (1983), 2, S. 131.

901. Reid, J. J. (1990):

Peer review at American Antiquity.

In: American Antiquity, 55 (1990), 4, S. 665-666.

902. Schoenberger, Michael (1989):

Geophysics guidelines for reviewers.

In: Geophysics, 54 (1989), 4, S. 424.

903. Seibel, Wolfgang / Gabriel, Oscar W. (2002):

Editorial.

In: Politische Vierteljahresschrift, 43 (2002), 3, S. 395-396.

904. Squires, Bruce P. (1989):

Biomedical manuscripts: What editors want from authors and peer reviewers.

In: Canadian Medical Association Journal, 141 (1989), S. 17-19.

Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/picrender.fcgi?artid=1269267&blobtype=pdf>

905. Twentyman, P. / Selby, P. (1991):

A guide to editorial policies and procedures.

Cambridge: Macmillan, 1991.

906. Wakin, Michael u.a. (2009):

Letter from the editors.

In: *Rejecta Mathematica*, 1 (2009), 1, S. 1-3.

Im Internet unter: <http://math.rejecta.org/files/articles/RMv1n1-editorsletter.pdf>

907. *Zeitschrift für Politik*, Redaktion (2007):

Editorial.

In: *Zeitschrift für Politik*, 54 (2007), 1, S. 3-4.

B 2.6 Konferenzen und Tagungen zum Peer Review

908. [International Congress on Peer Review] (1990):

Guarding the guardians. Congress on biomedical peer review.

In: *Journal of the American Medical Association*, 263 (1990), S. 1317-1441.

909. [International Congress on Peer Review] (1994):

The Second International Congress on Peer Review in Biomedical Publication.

In: *Journal of the American Medical Association*, 272 (1994), S. 91-173.

Im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/7_13_94/toc.htm

910. [International Congress on Peer Review] (1998):

The Third Congress on Biomedical Peer Reviewing.

In: *Journal of the American Medical Association*, 280 (1998), S. 207-306.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/content/vol280/issue3/index.dtl>

911. [International Congress on Peer Review] (2002):
The Fourth International Congress on Peer Review in Biomedical Publication.

In: Journal of the American Medical Association, 287 (2002), S. 2749-2898.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/content/vol287/issue21/index.dtl>

912. [International Congress on Peer Review] (2005):
Fifth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication. Program, Abstracts and Articles.

Im Internet unter: <http://www.ama-assn.org/public/peer/program.html>

913. [International Congress on Peer Review] (2009):
Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication. Program and Abstracts.

Im Internet unter: http://www.ama-assn.org/public/peer/program_2009.html

914. European Science Foundation (Hg.) (2006):

Conference report: Peer review. Its present and future state. Prague, 12-13 October 2006.

Im Internet unter: http://www.esf.org/fileadmin/be_user/publications/Peerreview2006.pdf

915. Max-Planck-Gesellschaft (Hg.) (2003):

Science between evaluation and innovation: A conference on peer review, Ringberg-Symposium April 2002.

München 2003 (Max Planck Forum 6).

916. Rennie, Drummond u.a. (2007):

Sixth International Congress on Peer Review and Biomedical Publication, September 2009 Call for Research.

In: Journal of the American Medical Association, 298 (2007), S. 2420-2421.

Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/full/298/20/2420>

917. Siekermann, Meike (2006):

Tagungsbericht: Wie viel (In-)Transparenz ist notwendig? Peer Review Revisited - Begutachtungspraktiken in international vergleichender Perspektive, 16.05.2006, Berlin.

In: H-Soz-u-Kult, 10.07.2006.

Im Internet unter: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=1221>

B 3. Untersuchungen zum Redaktionsmodell

918. Addis, Elisabetta / Villa, Paolo (2003):

The editorial board of italian economics journals: Women, gender, and social networking.

In: Feminist Economics, 9 (2003), 1, S. 75-91.

919. Beyer, Janice M. (1978):

Editorial policies and practices among leading journals in four scientific fields.

In: Sociology Quarterly, 19 (1978), S. 68-88.

920. Clayman, Steven E. / Reisner, Ann (1998):

Gatekeeping in action. Editorial conferences and assessments of newsworthiness.

In: American Sociological Review, 63 (1998), S. 178-199.

Abstract im Internet unter: <http://www.jstor.org/pss/2657322>

921. Cummings, Larry L. / Frost, Peter J. (1985):

Reflections on the experiences in an editor's chair: An analysis of reported experiences of journal editors in the organizational sciences.

In: Cummings, Larry L / Frost, Peter J. (Hg.), Publishing in the Organizational Sciences, Homewood: Richard D. Irwin, 1985, S. 379-468.

922. Ellison, George T. H. / Rosato, Mikey / Outram, Simon (2005):
The impact of editorial guidelines on the classification of race / ethnicity in the BMJ.

Paper presented by: 5th International Congress on Peer Review and Biomedical Publication, Chicago, IL, USA, September 2005.

Abstract im Internet unter: <http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts.html#class2>

923. Fuccillo, Domenic A. / Holmes, Stewart (1980):

Are editorials boards necessary?

In: CBE Views, 3 (1980), 4, S. 18-19.

924. Goellner, Jack G. (1990):

The editorial board – Friend or frustration.

In: Journal of Scholarly Publishing, 21 (1990), 3, S. 184-188..

925. Hames, Irene (2001):

Editorial boards: realizing their potential.

In: Learned Publishing, 14 (2001), 4, S. 247-256.

Im Internet unter: <http://www.ingentaconnect.com/content/alpsp/lp/2001/00000014/00000004/art00002>

926. Parsons, Paul F. (1989):

The editorial committee: Controller of the imprint.

In: Journal of Scholarly Publishing, 20 (1989), 3, S. 238-244.

927. Shugan, Steven M. (2007):

The editor's secrets.

In: Marketing Science, 26 (2007), 5, S. 589-595.

Abstract im Internet unter: <http://mktsci.journal.informs.org/cgi/content/abstract/26/5/589>

928. Thatcher, Sanford G. (1999):
The 'value added' in editorial acquisitions.
In: Journal of Scholarly Publishing, 30 (1999), 2, S. 59-71.
929. Thyer, Bruce A. / Myers, Laura L. (2003):
An empirical evaluation of the editorial practices of social work journals.
In: Journal of Social Work Education, 39 (2003), 1, S. 125-140.
Abstract im Internet unter: <http://www.ingentaconnect.com/content/haworth/jssr/2006/00000032/00000001/art00002>
930. Tripp, E. (1977):
Editors and editorial committee.
In: Scholarly Publishing, 8 (1977), 2, S. 99-109.
931. Tullock, Gordon (1980):
What's wrong with editing?
In: Speculations in Science and Technology, 3 (1980), 5, S. 610-616.
932. Wager, Elizabeth / Middleton, Philippa (2002):
Effects of technical editing in biomedical journals. A systematic review.
In: Journal of the American Medical Association, 287 (2002), S. 2821-2824.
Im Internet unter: <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/full/287/21/2821>
933. Weingartner, F. (1995):
Author versus editor – An editor replies.
In: Journal of Scholarly Publishing, 26 (1995), 2, S. 116-120..

C Bibliometrische Verfahren zur Qualitätssicherung

934. Adler, Robert / Ewing, John / Taylor, Peter (2008):
Citations statistics. A report from the International Mathematical Union (IMU) in cooperation with the International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) and the Institute of Mathematical Statistics (IMS). Corrected version, 12.06.2008.
Im Internet unter: <http://arxiv.org/pdf/0910.3529>

935. Alonso, S. u.a. (2009):
h-Index: A review focused in its variants, computation and standardization for different scientific fields.
In: Journal of Informetrics, 3 (2009), 4, S. 273-289.
Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B83WV-4W9V7ND-1&_user=10&_coverDate=10%2F31%2F2009&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_sort=d&_docanchor=&view=c&_rerunOrigin=scholar.google&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=42d6ebf040deebbe09a7dea9a06510c2

936. Althouse, Benjamin u.a. (2009):
Differences in impact factor across fields and over time.
In: Journal of the American Society for Information Science and Technology, 60 (2009), 1, S. 27-34.
Als Preprint im Internet unter: <http://arxiv.org/pdf/0804.3116>

937. Amin, Mayur / Mabe, Michael (2000, 2007):
Impact factors: Use and abuse.
In: Perspectives in Publishing, Oktober 2000, S. 1-6. [mit geringfügigen Änderungen wiederveröffentlicht im Oktober 2007]
Im Internet unter: http://www.ru.acad.bg/doctoral/docs/impact_faktor_en.pdf

938. Anderson, Thomas R. / Hankin, Robin K. S. / Killworth, Peter D. (2008):

Beyond the Durfee square: Enhancing the h-index to score total publication output.

In: *Scientometrics*, 76 (2008), 3, S. 577-588.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/k72504710u143222/>

939. Anseel, Frederik u.a. (2004):

Journal impact factors and self-citations. Implications for psychology journals.

In: *American Psychologist*, 59 (2004), 1, S. 49-51.

Abstract im Internet unter: <http://psycnet.apa.org/?fa=main.doiLanding&doi=10.1037/0003-066X.59.1.49>

940. Antonakis, John / Lalive, Rafael (2008):

Quantifying scholarly impact: IQp versus the Hirsch h.

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59 (2008), 6, S. 956-969.

Abstract im Internet unter:

<http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1358272>

941. Arendt, Julie (2009):

Are article influence scores comparable across scientific fields?

In: *Issues in Science & Technology Librarianship*, Nr. 60, 2010.

Als Preprint im Internet unter: <http://www.istl.org/10-winter/refered2.html>

942. Bornmann, Lutz (2010b):

Mimicry in science?

In: *Scientometrics* (im Druck). Published online: 06.06.2010.

Als Preprint im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Mimicry.pdf>

943. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2008):

What do citation counts measure? A review of studies on citing behavior.

In: *Journal of Documentation*, 64 (2008), 1, S. 45-80.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannLutzCitingBehavior.pdf>

944. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2008b):

Selecting manuscripts for a high-impact journal through peer review: A citation analysis of communications that were accepted by *Angewandte Chemie International Edition*, or rejected but published elsewhere.

In: *Journal of the American Society for Information Sciences and Technology* 59 (2008), 11, S. 1841-1852.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannDanielFinal.pdf>

945. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2008c):

Der h-Index - das Maß aller Dinge? Der aktuelle Stand der h-Index-Forschung.

In: *Forschung*, 1 (2008), 2-3, S. 38-43.

Im Internet unter: http://www.lutz-bornmann.de/icons/Fo_BornmannDaniel.pdf

946. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2008d):

Functional use of frequently and infrequently cited articles in citing publications. A content analysis of citations to articles with low and high citation counts.

In: *European Science Editing*, 34 (2008), 2, S. 35-38. Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/ESE.pdf>

947. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2009d):

Der h-Index. Messung von Forschungsleistungen.

In: *BIOspectrum*, 15 (2009), S. 336-337.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Biospekt-rumBornmann.pdf>

948. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2009e):

The state of h index research. Is the h index the ideal way to measure research performance?

In: *EMBO Reports*, 10 (2009), 1, S. 2-6.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/em-bor2008233.pdf>

949. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2010d):

Citation speed as a measure to predict the attention an article receives: An investigation of the validity of editorial decisions at *Angewandte Chemie International Edition*.

In: *Journal of Informetrics*, 4 (2010), 1, S. 83-88.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannSpeed.pdf>

950. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2010e):

The citation speed index: A useful bibliometric indicator to add to the h index.

In: *Journal of Informetrics*, 4 (2010); S. 444-446.

Als Preprint im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/SpeedIndex.pdf>

951. Bornmann, Lutz / Marx, Werner / Schier, Hermann (2009):

Hirsch-type index values for organic chemistry journals: A comparison of new metrics with the journal impact factor.

In: *European Journal of Organic Chemistry*, 2009, S. 1471-1476.

Im Internet unter: http://www.lutz-bornmann.de/icons/081243_KAP1_1.pdf

952. Bornmann, Lutz / Mutz, Rüdiger / Daniel, Hans-Dieter (2008b):

Are there better indices for evaluation purposes than the h index? A comparison of nine different variants of the h index using data from biomedicine.

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59 (2008), 5, S. 830-837.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannMutzDanielFinal.pdf>

953. Bornmann, Lutz / Mutz, Rüdiger / Daniel, Hans-Dieter (2008c):

Latent Markov modeling applied to grant peer review.

In: *Journal of Informetrics*, 2 (2008), 3, S. 217-228.

Im Internet unter:

<http://www.lutz-bornmann.de/icons/JOI52.pdf>

954. Bornmann, Lutz / Mutz, Rüdiger / Daniel, Hans-Dieter (2009):

Do we need the h index and its variants in addition to standard bibliometric measures?

In: *Journal of the American Society for Information Sciences and Technology* 60 (2009), 6, S. 1286-1289.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannRevised3.pdf>

955. Bornmann, Lutz / Mutz, Rüdiger / Daniel, Hans-Dieter (2010):

The h index research output measurement: Two approaches to enhance its accuracy.

In: *Journal of Informetrics* 4 (2010), S. 407-414.

Als Preprint im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/haccuracy.pdf>

956. Bornmann, Lutz / Wallon, Gerlind / Ledin, Anna (2008b):

Is the h index related to (standard) bibliometric measures and to the assessments by peers? An investigation of the h index by using molecular life sciences data.

In: *Research Evaluation*, 17 (2008), 2, S. 149-156. Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannWallonLedinRevised.pdf>

957. Bornmann, Lutz u.a. (2008):

Citation counts for research evaluation: Standards of good practice for analyzing bibliometric data and presenting and interpreting results.

In: *Ethics in Science and Environmental Politics*, 8 (2008), S. 93-102.

Im Internet unter: <http://www.int-res.com/articles/esep2008/8/e008p093.pdf>

958. Bornmann, Lutz u.a. (2009a):

Convergent validity of bibliometric Google Scholar data in the field of chemistry-citation counts for papers that were accepted by *Angewandte Chemie International Edition* or rejected but published elsewhere, using Google Scholar, Science Citation Index, Scopus, and Chemical Abstracts.

In: *Journal of Informetrics* 3 (2009), 1, S. 27-35.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannGSFinal.pdf>

959. Bornmann, Lutz u.a. (2009b):

Are there really two types of h index variants? A validation study by using molecular life sciences data.

In: *Research Evaluation*, 18 (2009), 3, S. 185-190.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/BornmannViennaRevised.pdf>

960. Borsuk, Robyn M. u.a. (2009b):

The influence of author gender, national language and number of authors on citation rate in ecology.

In: *The Open Ecology Journal*, 2 (2009), S. 25-28.

Im Internet unter: <http://www.onepoint.ca/Borsuk%20etal%202009.pdf>

961. Burrell, Quentin L. (2009):

On Hirsch's h, Egghe's g and Kosmulski's h(2).

In: *Scientometrics*, 79 (2009), 1, S. 79-91.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/qj81623354516386/>

962. Campanario, Juan M. (1993):

Consolation for the scientists: Sometimes it is hard to publish papers that are later highly-cited.

In: *Social Studies of Science*, 23 (1993), 2, S. 342-362.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=4767476>

963. Campanario, Juan M. (1996a):

Have referees rejected some of the most-cited articles of all times?

In: *Journal of the American Society for Information Science*, 47 (1996), 4, S. 302-310.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/abstract/57739/ABSTRACT>

964. Campanario, Juan M. (1996b):

The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals' impact factor.

In: *Journal of the American Society for Information Science*, 47 (1996), 3, S. 184-192.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/cgi-bin/abstract/57720/ABSTRACT>

965. Campbell, Philipp (2008):

Escape from the impact factor.

In: *Ethics in Science and Environmental Politics*, 8 (2008), S. 5-7.

Im Internet unter: http://www.aoml.noaa.gov/general/lib/lib1/nh-clib/articles/Escape_from_the_Impact_Factor.pdf

966. DeBakey, Lois (1990):

Journal Peer Review: Anonymity or Disclosure?

In: *Archives of Ophthalmology*, 108 (1990), 3, S. 345-349.

967. Dees, Werner (2006):

Bibliometrische Analysen als Kriterium zur Entwicklung geistes- und sozialwissenschaftlicher Zeitschriftenbestände.

Facharbeit im Rahmen der Ausbildung für die Laufbahn des höheren Bibliotheksdienstes an der Bayerischen Staatsbibliothek, Abt. Bayerische Bibliotheksschule München, 2006.

Im Internet unter: http://www.bib-bvb.de/bib_schule/Dees-bibliometrie.pdf

968. Egghe, Leo / Ravichandra Rao, I. K. (2008):
Study of different h-indices for groups of authors.
In: Journal of the American Society for Information Science and
Technology, 59 (2008), 8, S. 1276-1281.
Im Internet unter: <http://doclib.uhasselt.be/dspace/bit-stream/1942/7918/1/Study%20different%202009.pdf>
969. Egghe, Leo / Rousseau, Ronald (2008):
An h-index weighted by citation impact .
In: Information Processing and Management, 44 (2008), 2, S.
770-780.
Abstract im Internet unter: <http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1347449.1347496>
970. Ellison, Glenn (2002):
Evolving standards for academic publishing. A q-r theory.
In: Journal of Political Economy, 110 (2002), 5, S. 994-1037.
Im Internet unter: <http://econ-www.mit.edu/files/891>
971. Eto, Hajime (2008):
Scientometric definition of science: In what respect is the humani-
ties more scientific than mathematical and social sciences?
n: Scientometrics, 76 (2008), 1, S. 23-46.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/e13hg28515782507/?p=99206144c0704061b9cc8a9ad14093c0&tpi=35>
972. European Science Foundation / Standing Committee for the
Humanities (Hg.) (2007):
European Reference Index for the Humanities (ERIH).
Im Internet unter: <http://www.esf.org/research-areas/humanities/research-infrastructures-including-erih.html>
973. Finzen, Asmus (1998):
Der Impact Factor. Die Veränderung der Wissenschaftskultur durch
die Quantifizierung wissenschaftlicher Leistungen.

In: Phlebologie, 27 (1998), S. 77-83. Im Internet unter: <http://www.schattauer.de/index.php?id=541&artikel=3036>

974. Franceschet, Massimo (2010):

Journal influence factors.

In: Journal of Informetrics, 4 (2010), 3, S. 239-248.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B83WV-4Y6D23B-1&_user=10&_coverDate=07%2F31%2F2010&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_sort=d&_docanchor=&view=c&_rerunOrigin=scholar.google&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=b5ed1ff84972447e7c24e6f30ff1a05f

975. Franceschini, Fiorenzo / Maisano, Domenico A. (2010):

Analysis of the Hirsch index's operational properties.

In: European Journal of Operational Research, 203 (2010), 2, S. 494-504.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6VCT-4WYJSMT-1&_user=10&_coverDate=06%2F01%2F2010&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_sort=d&_docanchor=&view=c&_rerunOrigin=scholar.google&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=258e6e4e29b713c05cf680b6f90a60c5

976. Franzen, Martina / Weingart, Peter (2009):

"No Nature, no Impact".

In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 21, 2009, S. 43-45.

977. Fraser, Véronique J. / Martin, James G. (2009):

Marketing data: Has the rise of impact factors led to the fall of objective language in the scientific article?

In: Respiratory Research, 10 (2008), S. 35.

Im Internet unter: <http://respiratory-research.com/content/10/1/35>

978. Fröhlich, Gerhard (1999):
Das Messen des leicht Messbaren. Output-Indikatoren, Impact-Maße: Artefakte der Szientometrie?
In: Becker, J. / Goehring, W. (Hg.): Kommunikation statt Markt. Gesellschaft für Mathematik und Datenverarbeitung, GMD Report 61, Sankt Augustin, 1999, S. 27-38. Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/archive/00008982/01/Das_Messen_des_leicht_Messbaren.pdf
979. Garcia-Perez, Miguel A. (2009):
A multidimensional extension to Hirsch's h-index.
In: Scientometrics, 81 (2009), 3, S. 779-785.
Im Internet unter: <http://150.214.190.154/hindex/pdf/garciaPerez2009.pdf>
980. Garfield, Eugene (1979):
Citation indexing. Its theory and application in science, technology and humanities.
New York: Wiley, 1979
981. Garfield, Eugene (1989b):
Citation behavior – An aid or a hindrance to information retrieval?
In: Current Contents, 18 (1989), 1.5., S. 3-8.
Im Internet unter: <http://www.garfield.library.upenn.edu/essays/v12p123y1989.pdf>
982. Giglia, Elena (2010):
The impact factor of open access journals: Data and trends.
Beitrag zur 14th International Conference on Electronic Publishing, Helsinki, 16-18 Juni 2010.
Im Internet unter: <http://dhanke.shh.fi/dspace/bitstream/10227/599/72/2giglia.pdf>

983. Gingras, Yves / Wallace, Matthew L. (2010):
Why it has become more difficult to predict Nobel Prize winners:
A bibliometric analysis of nominees and winners of the chemistry
and physics prizes (1901–2007).
In: *Scientometrics*, 82 (2010), 2, S. 401–412.
Im Internet unter: <http://arxiv.org/pdf/0808.2517v1>
984. Glänzel, Wolfgang (2009):
The multi-dimensionality of journal impact.
In: *Scientometrics*, 78 (2009), 2, S. 355–374.
Abstract im Internet unter: [http://www.springerlink.com/
content/27268446091jv087/](http://www.springerlink.com/content/27268446091jv087/)
985. Gläser, Jochen (2006b):
Die Fallstricke der Bibliometrie.
In: *Soziologie*, 35 (2006), 1, S. 42–51.
Abstract im Internet unter: [http://www.uni-leipzig.de/~sozio/
content/site/redsoz_archiv_41_267.php#267](http://www.uni-leipzig.de/~sozio/content/site/redsoz_archiv_41_267.php#267)
986. Gottfredson, Stephen D. / Garvey, William D. / Goodnow, J E.
(1979):
Scientific quality and the journal article publication process.
In: Garvey, William D., *Communication. The Essence of Science*,
Oxford u.a.: Pergamon Press, 1979, S. 231–255.
987. Greco, Albert N. u.a. (2006):
The state of scholarly journal publishing: 1981–2000.
In: *Journal of Scholarly Publishing*, 37 (2006), 3, S. 155–214.
Im Internet unter: [http://utpjournals.metapress.com/
content/f22161203v867111/fulltext.pdf](http://utpjournals.metapress.com/content/f22161203v867111/fulltext.pdf)
988. Hargens, Lowell L. / Herting, Jerald R. (1990b):
Neglected considerations in the analysis of agreement among
journal referees.
In: *Scientometrics*, 19 (1990), S. 91–106.
Abstract im Internet unter: [http://www.springerlink.com/
content/t41169807511k401/](http://www.springerlink.com/content/t41169807511k401/)

989. Harnad, Stevan (2008):
Validating research performance metrics against peer rankings.
In: *Ethics in Science and Environmental Politics*, 8 (2008), 11, S. 103-107.
Als Preprint im Internet unter:
<http://www.int-res.com/articles/esep2008/8/e008pp11.pdf>
990. Hennig-Thurau, Thorsten / Walsh, Gianfranco / Schrader, Ulf (2003):
VHB-JOURQUAL: Ein Ranking von betriebswirtschaftlich-relevanten Zeitschriften auf der Grundlage von Expertenurteilen.
Bauhaus-Universität Weimar, Fakultät Medien, Professur für Marketing und Medien, Working Paper Nr. 1, Juni 2003.
Im Internet unter: <http://www.hennig-thurau.de/Arbeitspapier%20Nr%201%20-VHB-Jourqual.pdf>
991. Hicks, Diana (2005):
The four literatures of social sciences.
In: *Journal of Management and Social Sciences*, 1 (2005), 1, S. 1-20.
Im Internet unter: http://www.biztek.edu.pk/downloads/research/jmss_v1_n1/v1n1_1-20.pdf
992. Hood, William W./ Wilson, Concepcion S. (2001, 2006):
The literature of bibliometrics, scientometrics and infometrics.
In: *Scientometrics*, 52 (2001), 2, S. 291-314., in überarb. Fassung online 2006.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/y5t2lbg5nn3hxa0y/>
993. Jacso, Peter (2009):
Five-year impact factor data in the Journal Citation Reports.
In: *Online Information Review*, 33 (2009), 3, S. 603-614.
Abstract im Internet unter: <http://www.emeraldinsight.com/journals.htm?articleid=1796008&show=pdf>

994. Jokic, Maja / Ball, Rafael (2006):
Qualität und Quantität wissenschaftlicher Veröffentlichungen. Bibliometrische Aspekte der Wissenschaftskommunikation.
Jülich: Forschungszentrum Jülich, 2006.
Im Internet unter: http://juwel.fz-juelich.de:8080/dspace/bitstream/2128/558/1/Bibliothek_15.pdf
995. Kaube, Jürgen (2008b)
Die bibliometrische Verblendung.
In: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 24.07.2008.
Im Internet unter: <http://www.faz.net/s/RubC3FFBF288EDC-421F93E22EFA74003C4D/Doc~EF278084480C04B2EA746B8F7F9CD8FA0~ATpl~Ecommon~Scontent.html>
996. Kumar, M. Jagdesh (2009):
Evaluating Scientists: Citations, Impact Factor, h-Index, Online Page Hits and what else?
In: IETE Technical Review, 26 (2009), 3, S. 165-168.
Im Internet unter: <http://www.tr.ietejournals.org/article.asp?issn=0256-4602;year=2009;volume=26;issue=3;page=165;epage=168;aulast=Kumar>
997. Kutzelnigg, Werner (2001):
Kann man wissenschaftliche Leistung messen? Über die Aussagekraft von Publikationslisten und Zitierhäufigkeiten.
In: Forschung & Lehre, 8 (2001), S. 302-305.
998. Laband, David N. / Piette, Michael J. (1994b):
The relative impact of economics journals: 1970-1990.
In: Journal of Economic Literature, 32 (1994), 2, S. 640-666.
999. Laloe, Franck / Mosseri, Remy (2009):
Bibliometric evaluation of individual researchers: Not even right... not even wrong.
In: Eurphysics News, 40 (2009), 5, S. 26-29.
Im Internet unter: <http://www.europhysicsnews.org/articles/epn/pdf/2009/05/epn20095p26.pdf>

1000. Lancho-Barrantes, Bárbara S. / Guerrero-Bote, Vicente P. / Moya-Anegón, Félix (2010):

What lies behind the averages and significance of citation indicators in different disciplines?

In: *Journal of Information Science*, 36 (2010), 3, S. 371-382.

Abstract im Internet unter: <http://jis.sagepub.com/cgi/content/abstract/36/3/371>

1001. Larsen, Peder Olesen / Ins, Markus von (2010):

The rate of growth in scientific publication and the decline in coverage provided by Science Citation Index.

In: *Scientometrics*. Published online: 10.03.2010.

Im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/2531345r116v3660/fulltext.pdf>

1002. Lehmann, Sune / Jackson, Andrew D. / Lautrup, Benny E. (2008):

A quantitative analysis of indicators of scientific performance.

In: *Scientometrics*, 76 (2008), 2, S. 369-390.

Im Internet unter: <http://150.214.190.154/hindex/pdf/Lehmanetal2008.pdf>

1003. Lenzen, Sigurd (1997):

Nützlichkeit und Limitationen des sogenannten "Journal Impact Factor" bei der Bewertung wissenschaftlicher Leistungen und Zeitschriften.

In: *Diabetes und Stoffwechsel*, 6 (1997), S. 273-275.

1004. Lewandowski, Dirk (2006):

Journal Impact Factor.

Im Internet unter: http://www.forschungsinfo.de/iq/agora/Journal_Impact_Factor/journal_impact_factor.asp

1005. Leydesdorff, Loet (2008):

Caveats for the use of citation indicators in research and journal evaluations source.

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59 (2008, 2, S. 278-287.

Im Internet unter: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.78.5764&rep=rep1&type=pdf>

1006. Leydesdorff, Loet (2009):

How are new citation-based journal indicators adding to the bibliometric toolbox?

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60 (2009), 7, S. 1327-1336.

Im Internet unter: <http://arxiv.org/pdf/0909.4457>

1007. Lindner, Udo K. / Oehm, Victor (2002):

Umstritten aber etabliert – der Impact Factor. Oder: Wie vermessen ist die Vermessung der Wissenschaft?

In: *Deutsches Ärzteblatt*, 99 (2002), 22, S. A1489-A1490.

Im Internet unter: <http://www.aerzteblatt.de/pdf/99/22/a1489.pdf>

1008. Lindsey, Duncan (1989):

Using citation counts as a measure of quality in science – Measuring what's measurable rather than what's valid.

In: *Scientometrics*, 15 (1989), 3-4, S. 189-203.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/k5882113660151t1/>

1009. Linmans, A. J. M. (2010):

Why with bibliometrics the humanities does not need to be the weakest link.

In: *Scientometrics*, 83 (2010), 2, S. 337-354.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/d384574h61155615/?p=3345b1e39283405ab33caf71ba990e81&tpi=0>

1010. Litzenberger, Timo / Sternberg, Rolf (2004):
Leuchttürme oder Lichterkette? Zur bibliometrischen Evaluation
von Forschungsleistungen der Wirtschafts- und Sozialwissen-
schaften.

In: *Forschung & Lehre*, 11 (2004), S. 612-615.

1011. Litzenberger, Timo / Sternberg, Rolf (2006):
Wenn weiße Schafe krampfhaft nach schwarzen suchen und sich
dabei dreckig machen! Replik auf den Beitrag von Jochen Gläser.

In: *Soziologie*, 35 (2006), 1, S. 52-55.

1012. Löffler, Ursula (2008):

Wissenschaft als kommunikativer Prozess: Die Rolle der Bibliome-
trie, ihre Möglichkeiten und Grenzen.

Osnabrücker Arbeitspapiere zum Hochschul- und Wissenschafts-
management, Nr. 13, Januar 2008.

Im Internet unter: https://www.fh-osnabrueeck.de/fh/fileadmin/users/451/upload/Arbeitspapiere/AP_13_Bibliometrie_Loeffler.pdf

1013. Marx, Werner (2002):

Journal Impact Factors – Vorsicht beim Gebrauch!

Im Internet unter: <http://www.biochem.mpg.de/iv/Journal-Impact-Factors.pdf>

1014. Marx, Werner (2009):

Forschungsbewertung auf der Basis von Zitierungen. Aussagekraft
und Grenzen der Methode.

Im Internet unter: http://www.uni-saarland.de/fak8/fuwe/fuwe_de/Lehre/SPWS/2_Forschungsbewertung_auf_der_Basis_von_Zitierungen.pdf

1015. Marx, Werner / Bornmann, Lutz / Cardona, Manuel (2010)
Reference standards and reference multipliers for the compari-
son of the citation impact of papers published in different time
periods.

In: *Journal of the American Society for Information Sciences and
Technology* (im Druck).

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/123538359/abstract>

1016. McDonald, R. J. / Cloft, H. J. / Kallmes, D. F. (2009):
Fate of manuscripts previously rejected by the American Journal of
Neuroradiology: A follow-up analysis.
In: American Journal of Neuroradiology, 30 (2009), 2, S. 253-256.
Im Internet unter: <http://www.ajnr.org/cgi/content/full/30/2/253>

1017. Moed, Henk F. (2008):
UK Research Assessment Exercises: Informed judgments on re-
search quality or quantity?
In: Scientometrics, 74 (2008), 1, S. 153-161.
Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/b11q179q27650j1j/>

1018. Moed, Henk F. / Luwel, Marc / Nederhof, Anton J. (2002):
Towards indicators of research performance in the humanities.
In: Library Trends, 50 (2002), 3, S. 498-520.
Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsid=13830440>

1019. Naumann, Ulrich (2006):
Irrläufer einer missverstandenen Szientometrie.
In: Vom Wandel der Wissensorganisation im Informationszeitalter.
Festschrift für Walther Umstätter, Bad Honnef: Bork + Herchen,
2006, S. 49-64.
Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/miscellanies/vom-27533/49/PDF/49.pdf>

1020. Nederhof, Anton J. (2006):
Bibliometric monitoring of research performance in the social sci-
ences and the humanities: A Review.
In: Scientometrics, 66 (2006), 1, S. 81-100.
Im Internet unter: <http://www.yorku.ca/secretariat/senate/committees/APPC/documents/Scientometrics%20-%20SSH%20biblio%202006.pdf>

1021. Nederhof, Anton J. / Leeuwen, Thed N. van / Raan, Anthony F. J. van (2010):

Highly cited non-journal publications in political science, economics and psychology: A first exploration.

In: *Scientometrics*, 83 (2010), 2, S. 363-374.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/61404014087pp782/?p=f357c836649841b7b382bba9b53599a&tpi=2>

1022. Nederhof, Anton J. u.a. (1989):

Assessing the usefulness of bibliometric indicators for the humanities and the social and behavioural sciences: A comparative study.

In: *Scientometrics*, 15 (1989), 5-6, S. 423-435.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/g03m72345pl31863/>

1023. Nederhof, Anton J./ Zwaan, R. A. (1991):

Quality judgments of journals as indicators of research performance in the humanities and the social and behavioral sciences.

In: *Journal of the American Society for Information Science*, 42 (1991), S. 332-340.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/10049440/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>

1024. Neuhaus, Christoph / Daniel, Hans-Dieter (2008):

Data sources for performing citation analyses - an overview.

In: *Journal of Documentation*, 64 (2008), 2, S. 193-210.

Im Internet unter: <http://e-collection.ethbib.ethz.ch/eserv.php?pid=eth:29124&tdsID=eth-29124-01.pdf>

1025. Neuhaus, Christoph / Daniel, Hans-Dieter (2009):

A new reference standard for citation analysis in chemistry and related fields based on the sections of Chemical Abstracts.

In: *Scientometrics*, 78 (2009), 2, S. 219-229.

Als Preprint im Internet unter: <http://e-collection.ethbib.ethz.ch/eserv.php?pid=eth:30070&tdsID=eth-30070-01.pdf>

1026. Neuhaus, Christoph / Marx, Werner / Daniel, Hans-Dieter (2009):

The publication and citation impact profiles of *Angewandte Chemie* and the *Journal of the American Chemical Society* based on the sections of *Chemical Abstracts*: A case study on the limitations of the *Journal Impact Factor*.

In: *Journal of the American Society for Information*, 60 (2009), 1, S. 176-183.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/121411880/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>

1027. Noyons, E. C. M. / Nederhof, Anton J.(1992):

Comparing journal impact and scholars' judgements on journals within a humanity field and a social science field.

In: *Representations of Science and Technology, Proceedings of the International Conference on Science and Technology Indicators*, Bielefeld, 10-12 June 1990, Leiden: DSWO-Press, 1992, S. 200-209.

1028. Opthof, Tobias / Wilde, A.A. M. (2009):

The Hirsch-index: A simple, new tool for the assessment of scientific output of individual scientists. The case of Dutch professors in clinical cardiology.

In: *Netherlands Heart Journal*, 17 (2009), 4, S. 145-154.

Im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2669244/>

1029. Panaretos, John / Malesios, Chrisovaladis (2009):

Assessing scientific research performance and impact with single indices.

In: *Scientometrics*, 81 (2009), 3, S. 635-670.

Im Internet unter: [http://stat-athens.aueb.gr/~jpan/papers/Panaretos-Scientometrics2009\(635-670\)ft.pdf](http://stat-athens.aueb.gr/~jpan/papers/Panaretos-Scientometrics2009(635-670)ft.pdf)

1030. Papavlasopoulos, Sozon u.a. (2010):

A non-linear index to evaluate a journal's scientific impact.

In: *Information Sciences*, 80 (2010), 11, S. 2165-2175.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6V0C-4Y6S7PW-2&_user=10&_coverDate=06%2F01%2F2010&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_sort=d&_docanchor=&view=c&_rerunOrigin=scholar.google&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=970eef48b6cbb22e4c3624a29c218a00

1031. Pendlebury, David A. (2009):

The use and misuse of journal metrics and other citation indicators.

In: *Archivum Immunologiae et Therapiae Experimentalis*, 57 (2009), 1, S. 1-11.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/66561772n6638841/>

1032. Plümper, Thomas (2003):

Publikationstätigkeit und Rezeptionserfolg der deutschen Politikwissenschaft in internationalen Fachzeitschriften, 1990-2002. Eine bibliometrische Analyse der Veröffentlichungsleistung deutscher politikwissenschaftlicher Fachbereiche und Institute.

In: *Politische Vierteljahresschrift*, 44 (2003), 4, S. 529-544.

1033. Qiu, Jane (2010):

Publish or perish in China.

In: *Nature*, 463 (2010), S. 142-143.

Im Internet unter: <http://www.nature.com/news/2010/100112/full/463142a.html>

1034. Radicchi, Filippo / Fortunato, Santo / Castellano, Claudio (2008):

Universality of citation distributions: Toward an objective measure of scientific impact.

In: *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 105 (2008), 45, S. 17268-17272.

Im Internet unter: <http://210.193.216.98/cps/rde/papp/techAdvice:techAdvice/http://www.pnas.org/content/105/45/17268.full>

1035. Rand, David G. / Pfeiffer, Thomas (2009):
Systematic differences in impact across publication tracks at PNAS.

In: PLOS One 4(1–5):e8092

Im Internet unter: <http://www.plosone.org/article/info:doi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0008092>

1036. Reinauer, Hans / Blum, Hubert E. (2001):
Wird die Bedeutung des Impact-Factors überschätzt? Pro und Contra.

In: Forschung & Lehre, 8 (2001), S. 186–187.

1037. Rodriguez-Ruiz, Ó. (2009):

The citation indexes and the quantification of knowledge.

In: Journal of Educational Administration, 47 (2009), 2, S. 250–266.

Abstract im Internet unter: <http://www.ingentaconnect.com/content/mcb/074/2009/00000047/00000002/art00006>

1038. Rousseau, Ronald (2002):

Journal evaluation: Technical and practical issues.

In: Library Trends 50 (2002), 3, S. 418–439.

Im Internet unter: <http://www.thefreelibrary.com/Journal+evaluation:+technical+and+practical+issues-a088582623>

1039. Schreiber, Michael (2008a):

A modification of the h-index: The hm-index accounts for multi-authored manuscripts.

In: Journal of Informetrics, 2 (2008), 3, S. 211–216.

Im Internet unter: <http://arxiv.org/pdf/0805.2000>

1040. Schreiber, Michael (2008b):

To share the fame in a fair way, hm modifies h for multi-authored manuscripts.

In: New Journal of Physics,, 10 (2008), 4, S. 04021

Im Internet unter: http://iopscience.iop.org/1367-2630/10/4/040201/pdf/1367-2630_10_4_040201.pdf

1041. Starbuck, William H. (2005):

How much better are the most-prestigious journals? The statistics of academic publication.

In: Organization Science, 16 (2005), 2, S. 180-200.

Abstract im Internet unter: <http://orgsci.journal.informs.org/cgi/content/abstract/16/2/180>

1042. Sterling, T. D. (1959):

Publications decisions and their possible effects on inferences drawn from tests of significance – or vice versa.

In: American Statistical Association Journal, 54 (1959), S. 30-34.

1043. Stock, Wolfgang G.(2001a):

Journal Citation Reports: Ein Impact Factor für Bibliotheken, Verlage und Autoren?

In: Password, 2001, 5, S. 24-39.

Im Internet unter: http://www.phil-fak.uni-duesseldorf.de/infowiss/admin/public_dateien/files/1/password_5_2001_24-39.pdf

1044. Stock, Wolfgang G. (2001b):

Publikation und Zitat. Die problematische Basis empirischer Wissenschaftsforschung.

Köln: FH Köln, 2001.

Im Internet unter: <http://opus.bibl.fh-koeln.de/volltexte/2003/65/pdf/stock.pdf>

1045. Stock, Wolfgang G. (2009):

The inflation of impact factors of scientific journals.

In: ChemPhysChem, 10 (2009), 13, S. 2193-2196.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/122553749/abstract>

1046. Stossel, Thomas P. (1985):

Refinement in biomedical communication. A case study.

In: *Science, Technology & Human Values*, 10 (1985), 3, S. 39-43.

1047. Vieira, E. S. / Gomes, J.A. N. F. (2010):

Citations to scientific articles: Its distribution and dependence on the article features.

In: *Journal of Informetrics*, 4 (2010), 1, S. 1-13.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B83WV-4X3DS72-1&_user=10&_coverDate=01%2F31%2F2010&_rdoc=1&_fmt=high&_orig=search&_sort=d&_docanchor=&view=c&_searchStrId=1350407302&_rerunOrigin=scholar.google&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=c7efafb5bf097686eec0d549c2443a94

1048. Visscher, Alex de (2009):

An index to measure a scientist's specific impact.

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61 (2009), 2, S. 319-328.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/122679487/abstract>

1049. Weingart, Peter (2005b):

Impact of bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences?

In: *Scientometrics*, 62 (2005), 1, S. 117-131.

Abstract im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/n230368327140061/>

1050. White, Howard D. u.a. (2009):

Libcitations. A measure for comparative assessment of book publications in the humanities and social sciences.

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60 (2009), 6, S. 1083-1096.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/122211070/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>

1051. Wohlin, Claes (2009):

A new index for the citation curve of researchers.

In: *Scientometrics*, 81 (2009), 2, S. 521-533.

Im Internet unter: <http://www.wohlin.eu/Articles/Scientometrics09.pdf>

1052. Zhang, Chun-Ting (2009):

The e-index, complimenting the h-index for excess citations.

In: *PLoS ONE*, 4 (2009), 5, S. e5429.

Im Internet unter: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2673580/>

1053. Zitt, Michel / Small, Henry (2008):

Modifying the journal impact factor by fractional citation weighting : The audience factor.

In: *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59 (2008), 11, S. 1856-1860.

Im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&cpsidt=20611636>

D Electronic Publishing und Open Access

1054. Abbasi, Kamran u.a. (2002):

Four futures for scientific and medical publishing.

In: *British Medical Journal*, 325 (2002), S. 1472-1475.

Im Internet unter: <http://www.bmj.com/cgi/content/full/325/7378/1472>

1055. Adema, Janneke (2010)

Overview of open access models for eBooks in the humanities and social sciences.

Open Access Publishing in European Networks OAPEN, Nr. 3.2.3, 2010.

Im Internet unter: <http://www.oapen.org/images/OpenAccessModels.pdf>

1056. Andermann, Heike (2003):

Freier Zugang zu wissenschaftlicher Information. Über die Initiative des „Open Access“.

In: *Forschung & Lehre*, 10 (2003), S. 668-669.

1057. Andermann, Heike / Degkwitz, Andreas (2004):

Neue Ansätze in der wissenschaftlichen Informationsversorgung. Ein Überblick über Initiativen und Unternehmungen auf dem Gebiet des elektronischen Publizierens.

In: *Historical Social Research*, 29 (2004), 1, S. 6-55.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_597.pdf

1058. Arbeitsgruppe Open Access in der Allianz der deutschen Wissenschaftsorganisationen (2009):

Open Access. Positionen - Prozesse - Perspektiven.

Bonn: Köllen, 2009.

Im Internet unter: <http://www.allianz-initiative.de/fileadmin/openaccess.pdf>

1059. Armbruster, Chris (2008):

Open Access in the natural and social sciences: The correspondence of innovative moves to enhance access, inclusion and impact in scholarly communication.

In: *Policy Futures in Education*, 6 (2008), 4, S. 424-438.

Abstract im Internet unter: <http://www.worldwords.co.uk/rss/abstract.asp?j=pfie&aid=3362&doi=1>

1060. Arms, William Y. (2002):

What are the alternatives to peer review? Quality control in scholarly publishing in the Web.

In: *Journal of Electronic Publishing*, University of Michigan, 2002:

Im Internet unter: <http://quod.lib.umich.edu/cgi/t/text/text-id.x?c=jep;view=text;rgn=main;idno=3336451.0008.103> (Stand 31.03.2008)

1061. Bailey, Charles W. jr. (2009):

Scholarly electronic publishing bibliography. 2009 annual edition.
In: Ders. (Hg.), Digital Scholarship 2009, o.O. 2009, S. 1-407.

Inhaltsverzeichnis im Internet unter: http://www.amazon.com/Digital-Scholarship-2009-Charles-Bailey/dp/1451553250/ref=sr_1_5/177-4758204-5124466?ie=UTF8&ts=books&qid=1270048530&sr=1-5#reader_1451553250

1062. Bargheer, Margo (2006):

Open Access und Universitätsverlage: Auswege aus der Publication Crisis?

In: Hagenhoff, Svenja (Hg.), Internetökonomie der Medienbranche, Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2006, S. 173-199.

Im Internet unter: http://webdoc.sub.gwdg.de/univerlag/2006/mediaconomy_book.pdf#page=193

1063. Beger, Gabriele (2007):

Der „Golden Road“ zu Open Access.

In: Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie, 54 (2007), 4-5, S. 174-176.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/oa/articles/rerc5hs1H-Zyuo/PDF/24JroDr4t8ce6.pdf>

1064. Bernius, Steffen / Hanauske, Matthias (2007):

Open Access.

In: Wirtschaftsinformatik, 49 (2007), 6, S. 456-459.

1065. Bethesda Open Access Initiative (Hg.) (2003):

Bethesda Stellungnahme zur offen zugänglichen Veröffentlichung (Open Access Publishing).

Im Internet unter: http://www.earlham.edu/~peters/fos/bethesda_ger.htm

1066. Blum, Claudia (2007):

Open Access als alternatives Publikationsmodell der Wissenschaft.

Erlangen: Buchwissenschaft/Universität Erlangen-Nürnberg, 2007.

Im Internet unter: <http://www.buchwiss.uni-erlangen.de/Alles-Buch/Blum/Blum.pdf>

1067. Bodenschatz, Eberhard (2007):

Open-Access-Journale am Beispiel des New Journal of Physics.

In: Deutsche Unesco-Kommission (Hg.), Open Access. Chancen und Herausforderungen. Ein Handbuch, Bonn 2007, S. 33-36.

Im Internet unter: <http://open-access.net/fileadmin/downloads/Open-Access-Handbuch.pdf>

Englische Fassung: http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-handbook_en.pdf

1068. Bodenschatz, Eberhard / Pöschl, Ulrich (2007):

Qualitätssicherung bei Open Access.

In: Deutsche Unesco-Kommission (Hg.), Open Access. Chancen und Herausforderungen. Ein Handbuch, Bonn 2007, S. 50-54.

Im Internet unter: <http://open-access.net/fileadmin/downloads/Open-Access-Handbuch.pdf>

Englische Fassung: http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-handbook_en.pdf

1069. Borgmann, Karsten (2007):

Elektronisches Publizieren – Die Nutzerperspektive.

In: Historisches Forum, Bd. 10, Teilband I, 2007.

Im Internet unter: http://edoc.hu-berlin.de/histfor/10_1/

1070. Bornmann, Lutz / Daniel, Hans-Dieter (2010f):

Reliability of reviewers' ratings when using public peer review: A case study.

In: Learned Publishing, 23 (2010), 2, S. 124-131.

Im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/ReliabilityACP.pdf>

1071. Bornmann, Lutz u.a. (2010):
From black box to white box at open access journals: Predictive validity of manuscript reviewing and editorial decisions at Atmospheric Chemistry and Physics.
In: Research Evaluation (im Druck).
Als Preprint im Internet unter: <http://www.lutz-bornmann.de/icons/Validity9.pdf>
1072. Budapest Open Access Initiative (Hg.) (2002):
Aufruf der Budapest Open Access Initiative.
Im Internet unter: <http://www.soros.org/openaccess/g/read.shtml>
1073. Burckhardt, Daniel / Hohls, Rüdiger / Prinz, Claudia (2007):
Geschichte im Netz: Praxis, Chancen, Visionen. Beiträge der Tagung .hist 2006.
In: Historisches Forum, Bd. 10, Teilband I, 2007.
Im Internet unter: http://edoc.hu-berlin.de/histfor/10_1/
1074. Butler, Declan (1999):
The writing is on the Web for science journals in print.
In: Nature, 397 (1999), S. 195-200.
1075. Campanario, Juan M. (2002):
A new approach to make scientific journals actively compete for good manuscripts.
In: European Science Editing, 28 (2002), 3, S. 78-79.
Im Internet unter: <http://www2.uah.es/jmc/metajournal.htm>
1076. Campanario, Juan M. / Acedo, Erika (2004):
Advantages of two new approaches for scientific e-publishing.
Paper presented at the 8th ICCI International Conference on Electronic Publishing, Brasilia, Brazil, Juni 2004, S. 60-66.
Im Internet unter: <http://elpub.scix.net/data/works/att/060elpub2004.content.pdf>

1077. Canessa, Enrique / Zenaro, Marco (Hg.) (2008)
Science dissemination using Open Access. A compendium of selected literature on Open Access.

Link zur Publikation im Internet unter: <http://sdu.ictp.it/openaccess/book.html>

1078. Carlson, Christopher N. (2006):
Open Access oder Fair Use? Ein Vergleich nach Kosten-/Nutzen-Aspekten.

In: Stempfhuber, Maximilian (Hg.), In die Zukunft publizieren: Herausforderungen an das Publizieren und die Informationsversorgung in den Wissenschaften : 11. Kongress der IuK-Initiative der Wissenschaftlichen Fachgesellschaften in Deutschland, Bonn: IZ Sozialwissenschaften 2006, S. 43-54.

Im Internet unter: <http://eprints.rclis.org/archive/00006311/>

1079. Carlsson, Ulla (2005):
Open access and journal publication in the social sciences and the humanities.

In: ScieCom Info, 2005, 2.

Im Internet unter: <http://nile.lub.lu.se/ojs/index.php/sciecom/article/viewFile/30/31>

1080. Cassella, Maria (2008):
Open access in the human sciences.

In: Biblioteche Oggi, 26 (2008), 10, S. 40-49.

1081. Cofalla, Sabine (2009):
E-Publishing und Wissenschaftsverlage.

In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 21, 2009, S. 73-75.

1082. Crow, Raym (2002):
The case for institutional repositories: A SPARC position paper.

In: ARL Bimonthly Report 223 (2002).

Im Internet unter: http://works.bepress.com/ir_research/7

1083. Danowski, Patrick (2006):
Kollaboratives elektronisches Publizieren nach Wiki-Art.
In: Stempfhuber, Maximilian (Hg.), In die Zukunft publizieren: Herausforderungen an das Publizieren und die Informationsversorgung in den Wissenschaften : 11. Kongress der IuK-Initiative der Wissenschaftlichen Fachgesellschaften in Deutschland, Bonn: IZ Sozialwissenschaften 2006, S. 69–80;
Im Internet unter: http://www.social-science-geis.de/Information/Forschungsuebersichten/Tagungsberichte/Publizieren/IuK_Tagungsband_11_Danowski.pdf
1084. Delamothe, Tony / Smith, Richard (2001):
PubMed Central: creating an Aladdin's cave of ideas.
In: British Medical Journal, 322 (2001), S. 1–2.
Im Internet unter: <http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1119296>
1085. Deutsche Unesco Kommission (Hg.) (2007):
Open Access. Chancen und Herausforderungen. Ein Handbuch.
Im Internet unter: <http://open-access.net/fileadmin/downloads/Open-Access-Handbuch.pdf>
1086. Dobusch, Leonhard (2009):
Von Open Access zu Free Knowledge: Erste Schritte zu freiem wissenschaftlichen Wissen.
In: Blaha, Barbara / Weidenholzer, Josef (Hg.). Gerechtigkeit, Wien: Braumüller, 2009; S. 115–138.
Als Preprint Im Internet unter: <http://www.dobusch.net/pub/uni/200901bc.pdf>
1087. duz Werkstatt (Red.) (2007):
Open Access. So bauen Sie Ihr e-Journal richtig auf.
In: duz Werkstatt Nr. 8, 24.08.2007
1088. European Commission and German Commission for UNESCO (Hg.) (2008):

Open Access. Opportunities and challenges. A Handbook, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities 2008.

[Englische Fassung von: Deutsche Unesco-Kommission (Hg.), Open Access. Chancen und Herausforderungen. Ein Handbuch, Bonn 2007]

Im Internet unter: http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-handbook_en.pdf

1089. Forschung & Lehre (2009):

Themenschwerpunkt Open Access.

In: Forschung & Lehre, 16 (2009), 9, S. 640-656.

1090. Fournier, Johannes (2007a):

Open Access in der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Positionen, Projekte, Perspektiven.

In: Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie, 54 (2007), 4-5, S. 224-229.

Im Internet unter: http://www.dfg.de/forschungsfoerderung/wissenschaftliche_infrastruktur/lis/download/aufsatz_fournier_open_access_dfg_0711.pdf

1091. Fournier, Johannes (2007b):

Zur Akzeptanz des elektronischen Publizierens in den Geisteswissenschaften – Ergebnisse und Folgen der DFG-Studie „Publikationsstrategien im Wandel“.

In: Historisches Forum, Bd. 10, Teilband I, 2007.

Im Internet unter: http://edoc.hu-berlin.de/histfor/10_I/PDF/HistFor_2007-10-I.pdf

1092. Fritz, Gerd (2009):

„Boy am I glad I discovered this discussion!“ – Das geheime Qualitätsmanagement in Mailinglists und Blog-Diskussionen. In: TP IV-Blog. Gepostet am: 02.03.2009.

Im Internet unter: URL: <http://tp4blog.wissenschaftskommunikation.info/2009/03/qualitaet/>

1093. Fritz, Gerd / Langenhorst, Anita (2009):
Wissenschaftliche Qualität in digitalen Medien? Keine Sorge!
In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 21, 2009,
S. 76-78.

1094. Fröhlich, Gerhard (2009b):
Die Wissenschaftstheorie fordert Open Access.
In: Information - Wissenschaft & Praxis, 60 (2009), 5, S. 253-
258.
Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/16840/1/iwp2009_5_froehlich.pdf

1095. Gannon, Frank (2002):
Peer review in the E-BioSci Age.
In: Max-Planck-Gesellschaft (Hg.), Science Between Evaluation
and Innovation: A Conference on Peer Review, Ringberg-Symposi-
um April 2002, München 2002, S. 123-129.

1096. Gargouri, Yassine u.a. (2010):
Self-selected or mandated, Open access increases citation impact
for higher quality research.
Im Internet unter: <http://arxiv.org/abs/1001.0361>

1097. Gersmann, Gudrun (2007a):
Elektronisches Publizieren in den Geisteswissenschaften. Einlei-
tung.
In: Historisches Forum, Bd. 10, Teilband I, 2007.
Im Intern unter: http://edoc.hu-berlin.de/histfor/10_I/PDF/HistFor_2007-10-I.pdf

1098. Gersmann, Gudrun (2007b):
Open Access in den Geisteswissenschaften.
In: Deutsche Unesco-Kommission (Hg.), Open Access. Chancen und
Herausforderungen. Ein Handbuch, Bonn 2007, S. 78-79.
Im Internet unter: <http://open-access.net/fileadmin/downloads/Open-Access-Handbuch.pdf>

Englische Fassung: http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-handbook_en.pdf

1099. Ghoneim-Rosenauer, Andrea (2009):

TRANS – ein mehrsprachiges multidisziplinäres kulturwissenschaftliches E-Journal.

In: Information - Wissenschaft & Praxis, 60 (2009), 5, S. 307-311.

Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/16850/1/iwp2009_5_ghoneim.pdf

1100. Gilbert, Natasha (2009):

Editor will quit over hoax paper. Computer-generated manuscript accepted for publication in open-access journal.

In: Nature, published online 15.06.2009.

Im Internet unter: <http://www.nature.com/news/2009/090615/full/news.2009.571.html> (mit Leserdiskussion).

1101. Ginsparg, Paul (1996):

Winners and losers in the global research village.

Paper presented at the UNESCO/ICSU Conference on Electronic Publishing, 19.-23. Februar 1996.

Im Internet unter: <http://gateway.library.uiuc.edu/icsu/ginsparg.htm>

1102. Ginsparg, Paul (2003):

Can peer review be better focused?

Im Internet unter: www.arXiv.org/blurb/pg02pr.html

1103. Glebe, Sarah (2003):

"Institutional Repositories" als zukunftsorientiertes Instrument der wissenschaftlichen Kommunikation.

Diplomarbeit im Studiengang Bibliothekswesen an der Fachhochschule Hannover, 2003.

Im Internet unter: http://behm-steidel.fh-hannover.de/DA_Glebe_03.pdf

1104. Goodman, David / Dowson, Sarah / Yaremchuk, Jean (2007):

Open access and accuracy: author-archived manuscripts vs. published articles.

In: *Learned Publishing*, 20 (2007), 3, S. 203-215.

Abstract im Internet unter: <http://www.ingentaconnect.com/content/alpsp/lp/2007/00000020/00000003/art00009>

1105. Gradmann, Stefan (2004):

Vom Verfertigen der Gedanken im digitalen Diskurs. Versuch einer wechselseitigen Bestimmung hermeneutischer und empirizistischer Positionen.

In: *Historical Social Research*, 29 (2004) 1, S. 56-63.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_598.pdf

1106. Gradmann, Stefan (2007):

Open Access – einmal anders. Zum wissenschaftlichen Publizieren in den Geisteswissenschaften.

In: *Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie*, 54 (2007), 4-5, S. 170-173.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/oa/articles/reWDQUdy2bil/PDF/209UiQvDa8SCA.pdf>

1107. Gradmann, Stefan (2009):

Publizieren im Open-Access-Modell. Allgemeine Einführung und Grundaussagen.

In: *cms-journal*, Nr. 32, 2009, S. 20-23.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/cmsj/32/gradmann-stefan-20/PDF/gradmann.pdf>

1108. Graf, Klaus (2004):

Wissenschaftliches E-Publizieren mit "Open Access". Initiativen und Widerstände.

In: *Historical Social Research*, 29 (2004), 1, S. 64-75.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_599.pdf

1109. Grötschel, Martin / Lügger, Joachim (2009):
Veränderungen in der Publikations- und Kommunikationswelt:
Open Access, Google etc.

In: Gegenworte. Hefte für den Disput über Wissen, H. 21, 2009,
S. 69-72.

Langfassung im Internet unter: <http://edoc.bbaw.de/volltexte/2009/833/pdf/23ZChLYMQO4Fo.pdf>

1110. Hagenhoff, Svenja (Hg.) (2006):

Internetökonomie der Medienbranche.

Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2006.

Im Internet unter: http://webdoc.sub.gwdg.de/univerlag/2006/mediaconomy_book.pdf

1111. Hagenhoff, Svenja u.a. (2007):

Neue Formen der Wissenschaftskommunikation. Eine Fallstudienuntersuchung.

Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2007.

Im Internet unter: http://webdoc.sub.gwdg.de/univerlag/2007/fallstudien_wikom.pdf

1112. Haider, Jutta (2005):

The geographic distribution of open access journals.

Im Internet unter: <http://dlist.sir.arizona.edu/939/>

1113. Hanekop, Heidemarie / Wittke, Volker (2006):

Das wissenschaftliche Journal und seine möglichen Alternativen:
Veränderungen der Wissenschaftskommunikation durch das Internet.

In: Hagenhoff, Svenja (Hg.), Internetökonomie der Medienbranche,
Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2006, S. 201-233.

Im Internet unter: http://webdoc.sub.gwdg.de/univerlag/2006/mediaconomy_book.pdf

1114. Harnad, Stevan (1990):

Scholarly skywriting and the prepublication continuum of scientific inquiry.

In: Current Contents, 45 (1990), S. 9-13.

Im Internet unter: <http://www.math.uni-muenster.de/u/mathinfo/publishing/harnad.txt>

1115. Harnad, Stevan (1995):

Interactive cognition: Exploring the potential of electronic quote/commenting.

In: Gorayska, B. / Mey, J.-L. (Hg.), Cognitive Technology: In Search of a Human Interface, Amsterdam: Elsevier, 1995, S. 397-414.

Im Internet unter: <http://cogprints.org/1599/0/harnad95.interactive.cognition.html>

1116. Harnad, Stevan (1996):

Implementing peer review on the Net: Scientific quality control in scholarly electronic journals.

In: Newby, G. / Peek, R. (Hg.), Scholarly Publishing: The Electronic Frontier, Cambridge, MA: MIT Press, 1996, S. 103-118.

Im Internet unter: <http://cogprints.org/1692/0/harnad96.peer.review.html>

1117. Harnad, Stevan (1998):

Learned inquiry and the net: The role of peer review, peer commentary and copyright.

In: Learned Publishing, 11 (1998), 4, S. 183-192.

Im Internet unter: <http://users.ecs.soton.ac.uk/harnad/Papers/Harnad/harnad98.toronto.learnedpub.html>

1118. Harnad, Stevan (1999):

The future of scholarly skywriting.

In: Scammel, Alison (Hg.), I in the Sky: Visions of the Information Future, London: Aslib/IMI, 1999, S. 84-98.

Im Internet unter: <http://cogprints.org/1698/0/harnad99.aslib.html>

1119. Harnad, Stevan (2000):

The invisible hand of peer review.

In: Exploit Interactive, 05.04.2000.

Im Internet unter: <http://www.exploit-lib.org/issue5/peer-review/>

1120. Hartmann, Bernd / Jansen, Felix (2008):

Open Content – Open Access. Freie Inhalte als Herausforderung für Wirtschaft, Wissenschaft und Politik.

Fazit-Schriftenreihe Forschungsbericht, Bd. 16, 2008.

Abstract und Link zur Publikation Im Internet unter: <http://www.fazit-forschung.de/opencontent.html>

1121. Havemann, Frank (2006):

Qualitätssicherung von Open-Access-Publikationen – ein Problem?

Vortrag am 15. November 2006 auf der Fachtagung "Qualitätssicherung und Evaluation von Forschung und Lehre im Bologna-Prozess" am Zentrum für Evaluation und Methoden (ZEM) der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn.

Im Internet unter: <http://www.ib.hu-berlin.de/~fhavem/havemann2006qoa.pdf>

1122. Helmberger, Peter (2004):

Historische Rezensionen im Internet. Entwicklung – Probleme – Chancen.

In: Historical Social Research, 29 (2004), 1, S. 173-185.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_605.pdf

1123. Helms, Ina (2006):

Die neue Offenheit des Wissens.

In: Max-Planck-Forschung, 2006, H. 3, S. 26-31.

Im Internet unter: <http://www.mpg.de/bilderBerichteDokumente/multimedial/mpForschung/2006/heft03/pdf14.pdf>

1124. Herb, Ulrich (2006b):

Schöne neue Welt des Open Access. Entgeltfreier Zugang zu wissenschaftlichen Informationen. Teil 1.

In: Telepolis, 14.09.2006, <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/23/23513/1.html>

1125. Herb, Ulrich (2006c):

Journal, Impact Factor, radikale Monopole und Karrieren. Entgeltfreier Zugang zu wissenschaftlichen Informationen. Teil 2..

In: Telepolis, 15.09.2006

Im Internet unter:

<http://www.heise.de/tp/r4/artikel/23/23531/1.html>

1126. Herb, Ulrich (2006d):

Die Farbenlehre des Open Access.

In: Telepolis, 14.10.2006

Im Internet unter: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/23/23672/1.html>

1127. Herb, Ulrich (2007):

Open Access in den Sozialwissenschaften.

In: Deutsche Unesco-Kommission (Hg.), Open Access. Chancen und Herausforderungen. Ein Handbuch, Bonn 2007, S. 80-81.

Im Internet unter: <http://open-access.net/fileadmin/downloads/Open-Access-Handbuch.pdf>

Englische Fassung: http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-handbook_en.pdf

1128. Hohls, Rüdiger (2004):

H-Soz-u-Kult: Kommunikation und Fachinformation für die Geschichtswissenschaft.

In: Historical Social Research, 29 (2004), 1, S. 212-231. Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_609.pdf

1129. Holtz, Andreas (2009):

Etablierte Fachzeitschriften in hybrider Publikation : Die GIGA Journal Family in Open Access.

In: Information - Wissenschaft & Praxis, 60 (2009), 5, S. 301-305.

Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/16858/1/iwp2009_5_holtz.pdf

1130. Jacobs, Neil (Hg.) (2006):

Open access: Key strategic, technical and economic aspects.

Oxford: Chandos Publishing, 2006.

1131. Janeway, C. A. Jr. (1990):

JMCI: The last issue.

In: Journal of Molecular and Cellular Immunology, 4 (1990), S. 293.

1132. Kaiser, Michael (2007):

Sehepunkte und Zeitenblicke – Entwicklungslinien nach einem halben Jahrzehnt des elektronischen Publizierens.

In: Historisches Forum, Bd. 10, Teilband I, 2007.

Im Internet unter: http://edoc.hu-berlin.de/histfor/10_1/

1133. Kamp, Georg (2007):

Tagungsbericht: Digitales publizieren in den Geisteswissenschaften. Frühjahrstagung der Europäischen Akademie, Bad Neuenahr, 30.-31. März 2007.

In: Technikfolgenabschätzung – Theorie und Praxis, 16 (2007), 2, S. 122-124.

Im Internet unter: <http://www.itas.fzk.de/tatup/072/kamp07a.htm>

1134. Kamp, Georg (2008):

Digital publishing in the faculties of arts and humanities: prospects, chances, and risks.

In: Poiesis und Praxis, 5 (2008), S. 77-80.

Im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/1274907925417331/fulltext.pdf>

1135. Keller, Alice (2001):

Elektronische Zeitschriften im Wandel: eine Delphi-Studie.

Wiesbaden: Harassowitz, 2001.

1136. Keller, Alice (2003):

Elektronische Zeitschriften. Entwicklungen in den verschiedenen Wissenschaftszweigen.

In: *zeitenblicke*, 2 (2003), 2.

Im Internet unter: <http://www.zeitenblicke.de/2003/02/keller.htm>

1137. Kingsley, Danny (2007):

The journal is dead, long live the journal.

In: *On the Horizon*, 15 (2007), 4, S. 211-221.

Im Internet unter: <http://dspace.anu.edu.au/manakin/bitstream/1885/44522/1/OnTheHorizon%20Submitted.pdf>

1138. Kirsch, Jan-Holger (2004):

Datenmüll und Infosmog. Über einige Hindernisse (kultur)wissenschaftlichen Erkenntnisgewinns heute.

In: *Potsdamer Bulletin für Zeithistorische Studien*, Nr. 32/33 (2004), S. 9-18.

Im Internet unter: www.zzf-pdm.de/Portals/_Rainbow/images/publikationen/Kirsch_32.pdf

1139. Kirsch, Jan-Holger (2007):

„Zeithistorische Forschungen / Studies in Contemporary History“ – Erfahrungen mit hybriden Publikationskonzepten.

In: *Historisches Forum*, Bd. 10, Teilband I, 2007.

Im Internet unter: http://edoc.hu-berlin.de/histfor/10_I/

1140. Klein, Uta (2000):

Tagungsbericht: Schrift und Bild in Bewegung. Fachkongress Elektronisches Publizieren, Ludwigs-Maximilian-Universität, Institut für Deutsche Philologie, 27. und 28.05.2000.

Im Internet unter: <http://computerphilologie.uni-muenchen.de/jg00/klein.html>

1141. Kling, Rob (2004):

The Internet and unrefereed scholarly publishing.

In: Annual Review of Information Science and Technology, 38 (2004), 1, S. 591-631.

1142. Klostermann, Vittorio E. (2004):

Die Online-Zeitschrift aus der Sicht eines geisteswissenschaftlichen Verlags. Probleme und ein Lösungsmodell.

In: Historical Social Research, 29 (2004), 1, S. 138-143.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_603.pdf

1143. Koch, Lisa / Mey, Günter / Mruck, Katja (2009):

Erfahrungen mit Open Access – ausgewählte Ergebnisse aus der Befragung zu Nutzen und Nutzung von "Forum Qualitative Forschung / Forum: Qualitative Social Research" (FQS).

In: Information - Wissenschaft & Praxis, 60 (2009), 5, S. 291-299.

Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/16860/1/iwp2009_5_koch.pdf

1144. Kuhlen, Rainer (2005):

Die experimentelle Realität ‚Wikipedia‘. Eine Herausforderung für die klassischen Fachverlage.

In: Forschung & Lehre, 12 (2005), S. 546-548.

1145. Landwehr, Dominik (2007):

Gegen die „Entwurzelung des Wissens“. Wikipedia in der Kritik der Geisteswissenschaft.

In: Neue Zürcher Zeitung, 27.04.2007.

Im Internet unter: <http://www.nzz.ch/2007/04/27/em/articleF4Q53.html>

1146. Lucius, Wulf D. von (2007):
Wettbewerb erhalten!
In: *Forschung & Lehre*, 14 (2007), S. 708.
1147. Lund University Libraries - Head Office (Hg.) (2008):
Directory of Open Access Journals.
Im Internet unter: <http://www.doaj.org/doaj?func=home>
1148. Mann, Florian u.a. (2009):
Open access publishing in science.
In: *Communications of the ACM*, 52 (2009), 3, S. 135-139.
Abstract im Internet unter: <http://portal.acm.org/citation.cfm?doid=1467247.1467279>
1149. Max-Planck-Gesellschaft u.a. (2003):
Berliner Erklärung über den offenen Zugang zu wissenschaftlichem Wissen.
Im Internet unter: http://oa.mpg.de/openaccess-berlin/Berliner_Erklaerung_dt_Version_07-2006.pdf
1150. McCabe, Mark J. / Snyder, Christopher M. (2005):
A model of academic journal quality with applications to open-access journals.
In: *American Economic Review*, 95 (2005), 2, S. 453-458.
Abstract im Internet unter: http://search.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=619264
1151. McCarty, Willard (2005):
Humanities computing.
London / New York: Palgrave Macmillan, 2005.
1152. Meier, Michael (2002):
Returning Science to the Scientists. Der Umbruch im STM-Zeitschriftenmarkt unter Einfluß des Electronic Publishing.
München: peniopo, 2002.

1153. Mey, Günter (2004):

Elektronisches Publizieren – eine Chance für die Textsorte Rezension? Anmerkungen zur Nutzung des Internet als "scholarly review resource".

In: Historical Social Research, 29 (2004), 1, S. 144-172.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_604.pdf

1154. Mizzaro, Stefano (2003):

Quality control in scholarly publishing: A new proposal.

In: Journal of the American Society for Information Science and Technology, 54 (2003), S. 989-1005.

Im Internet unter: <ftp://ftp.dimi.uniud.it/pub/mizzaro/papers/EJ-JASIST.pdf>

1155. Mruck, Katja (2004):

Internationale Entwicklungspotentiale von Open Access-Journals am Beispiel der Online-Zeitschrift „Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research“ (FQS).

In: Historical Social Research, 29 (2004), 1, S. 238-246.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_611.pdf

1156. Mruck, Katja / Gradmann, Stefan / Mey, Günter (2004):
Open Access: Wissenschaft als öffentliches Gut.

In: Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research [Online Journal], 5 (2004) 2, Art. 14.

Im Internet unter: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-04/2-04mrucketal-d.pdf>

1157. Mruck, Katja / Mey, Günter (2008):

Using the Internet for scientific publishing: FQS as an example.

In: Poiesis und Praxis, 5 (2008), S. 113-123.

Im Internet unter: <http://www.springerlink.com/content/n41222603t655u80/fulltext.pdf>

1158. Mugabushaka, Alexis-Michel / Fournier, Johannes (2005):
Offener Zugang zu wissenschaftlichem Wissen: Erfahrungen und
Ansichten DFG-geförderter Wissenschaftler.

In: DFG-Infobrief, 2005, Nr. 1, S. 1-6.

Im Internet unter: http://www.dfg.de/dfg_im_profil/zahlen_und_fakten/statistisches_berichtswesen/ib/download/ib01_2005.pdf

1159. Müller, Uwe (2006):

Open Access. Eine Bestandsaufnahme.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/oa/reports/reIUJcl-f5AqCg/PDF/27Tgwc6Znlrk.pdf>

1160. Müller, Uwe (2008):

Peer-Review-Verfahren zur Qualitätssicherung von Open-Access-
Zeitschriften – Systematische Klassifikation und empirische Un-
tersuchung.

Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2009.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/dissertationen/mueller-uwe-thomas-2008-12-17/PDF/mueller.pdf>

1161. Müller, Uwe (2009):

Peer Review bei Open-Access-Zeitschriften.

In: cms-journal, Nr. 32, 2009, S. 33-37.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/cmsj/32/mueller-uwe-33/PDF/mueller.pdf>

1162. Müller, Uwe / Schirnbacher, Peter (2007):

Der „Grüne Weg zu Open Access“ in Deutschland.

In: Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie, 54 (2007),
4-5, S. 183-193.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/oa/articles/retHrv7ee-UFo2/PDF/23tfNyzkDjYo.pdf>

1163. Nadasdy, Zoltan (1997):

A truly all-electronic journal: Let democracy replace peer review.

In: Journal of Electronic Publishing, 3 (1997), 1.

1164. Nentwich, Michael (2003a):
Cyberscience: Research in the age of the Internet.
Wien: Austrian Academy of Sciences Press, 2003.
Ausgewählte Kapitel im Internet unter: <http://hw.oeaw.ac.at/3188-7>

1165. Nentwich, Michael (2003b):
Cyberscience: Forschung im Zeitalter des Internets.
In: Technologiefolgenabschätzung, 12 (2003), 3-4, S. 73-78.

1166. Niggemann, Elisabeth (2000):
Verschwundenes Wissen. Wie kann eine digitale Publikation auf
Dauer erhalten bleiben?
In: Forschung & Lehre, 7 (2000), S. 461-463.

1167. Open Citation Project (2010):
The effect of open access and downloads („hits“) on citation im-
pact: A bibliography of studies. 2004ff.
Im Internet unter: <http://opcit.eprints.org/oacitation-biblio.html>

1168. open-access.net (2010):
Informationsplattform zu Open-Access in den Wissenschaften.
Im Internet unter: www.open-access.net

1169. openrepositories.org (Hg.) (2010):
[Plattform für Open Repositories]
Im Internet unter: <http://www.openrepositories.org/>

1170. Oppenheim, Charles (2008):
Electronic scholarly publishing and open access.
In: Journal of Information Science, 34 (2008), 4, S. 577-590.
Abstract im Internet unter: [http://jis.sagepub.com/cgi/content/ab-
stract/34/4/577](http://jis.sagepub.com/cgi/content/abstract/34/4/577)

1171. Papin-Ramcharan, Jennifer I. / Dawe, Richard, A. (2006):
Open access publishing: A developing county view.

In: First Monday. Peer-reviewed Journal on the Internet, 11 (2006), 6.

Im Internet unter: http://firstmonday.org/issues/issue11_6/papin/index.html

1172. Peters, John (1996):

The hundred years war started today. An exploration of electronic peer review.

In: Management Decision, 34 (1996), 1, S. 54-69.

Abstract im Internet unter: <http://www.ingentaconnect.com/content/mcb/001/1996/00000034/00000001/art00006>

1173. Pöschl, Ulrich (2004):

Interactive journal concept for improved scientific publishing and quality assurance.

In: Learned Publishing, 17 (2004), 2, S. 105-113.

Abstract im Internet unter: <http://cat.inist.fr/?aModele=afficheN&tcpsid=15674966>

1174. Pöschl, Ulrich (2005):

Verbesserung wissenschaftlicher Kommunikation und Qualitätssicherung durch Open Access Publishing.

Im Internet unter: <http://elib.uni-stuttgart.de/opus/volltexte/2005/2447/>

1175. Pöschl, Ulrich (2006):

Open Access & Collaborative Peer Review: Öffentliche Begutachtung und interaktive Diskussion zur Verbesserung von Kommunikation und Qualitätssicherung in Wissenschaft und Gesellschaft.

In: Hornbostel, Stefan / Simon, Dagmar (Hg.): Wie viel (In-)Transparenz ist notwendig? Peer Review revisited, iFQ-Working paper Nr. 1, Dezember 2006, S. 43-46.

Im Internet unter: [http://www.forschungsinform.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20\(3\).pdf](http://www.forschungsinform.de/Publikationen/Download/iFQ_Working%20Paper%20No%201_korr%20(3).pdf)

1176. Pöschl, Ulrich (2007):

Mehr Transparenz und Effizienz: Interaktives Open Access Publizieren und gemeinschaftliche Fachbegutachtung.

In: *Forschung & Lehre*, 14 (2007), S. 334-335.

1177. Pöschl, Ulrich (2009a):

Interactive open access publishing and public peer review: The effectiveness of transparency and self-regulation in scientific quality assurance.

In: *Proceedings of the World Library and Information Congress 2009*. Milan. Section 142, S. 1-7.

Im Internet unter: http://www.atmospheric-chemistry-and-physics.net/oeschl_ifla_2009_interactive_open_access_publishing.pdf

1178. Pöschl, Ulrich (2009b):

Interactive open access peer review. The Atmospheric Chemistry and Physics model.

In: *Against the Grain*, 21 (2009), S. 26-34.

Im Internet unter: <http://www.against-the-grain.com/d/TOCIssue?&volsearch=21&issuesearch=3>

1179. Pöschl, Ulrich (2010):

Interactive open access publishing and peer review: The effectiveness and perspectives of transparency and self-regulation in scientific communication and evaluation.

In: *Liber Quarterly*, 19 (2010), 3/4, S. 293-314.

Im Internet unter: http://www.atmospheric-chemistry-and-physics.net/pr_acp_poschl_liber_quarterly_2010_interactive_open_access_publishing.pdf

1180. Pöschl, Ulrich / Koop, Thomas (2008):

Interactive open access publishing and collaborative peer review for improved scientific communication and quality assurance.

In: *Information Services & Use*, 28 (2008), S. 105-107.

Im Internet unter: http://www.atmospheric-chemistry-and-physics.net/pr_acp_poeschl_koop_infoservuse_2008_intoapub.pdf

1181. Riehm, Ulrich (2006):
Elektronisches Publizieren revisited!
In: zeitenblicke 5 (2006), 3.
Im Internet unter: http://www.zeitenblicke.de/2006/3/Riehm/index_html

1182. Roberts, Peter (1999):
Scholarly publishing, peer review and the Internet.
In: First Monday. Peer-reviewed Journal on the Internet, 1999.
Im Internet unter: http://www.firstmonday.dk/issues/issue4_4/proberts/

1183. Rodriguez, Marko A. / Bollen, Johan / Van de Sompel, Herbert (2006):
The convergence of digital libraries and the peer-review process.
In: Journal of Information Science, 32 (2006), 2, S. 149-159.
Im Internet unter: <http://library.lanl.gov/cgi-bin/getfile?LA-UR-05-6468.pdf>

1184. Roesner, Elke (2008):
Open Access Portale und ihre Etablierung am Markt. Die Entwicklung des Geschäftsmodells für ‚German Medical Science‘, Berliner Handreichungen zur Bibliotheks- und Informationswissenschaft, Heft 230, Humboldt Universität zu Berlin, 2008.
Im Internet unter: <http://www.ib.hu-berlin.de/~kumlau/handreichungen/h230/h230.pdf>

1185. Roth-Steiner, Roland (2008):
E-Publishing im wissenschaftlichen Umfeld: Qualitätssicherung und Nutzungsszenarien.
Masterarbeit am Fachbereich Wirtschaftswissenschaften der Universität Duisburg-Essen, 2008.
Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/archive/00012761/01/ma-roth-steiner-fza_screen-w-xmp-cc.pdf

1186. Rötzer, Florian (2006):
Wenig Interesse am Open Peer Review.

In: Telepolis, 26.12.2006.

Im Internet unter: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/24/24311/1.html>

1187. Runkehl, Jens / Siever, Torsten (2000):

Digitale Wissenschaft. Internet wird zitierfähig.

In: Forschung & Lehre, 7 (2000), S. 640-641.

1188. Samida, Stefanie (2006):

Elektronische Zeitschriften in der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie. Eine Bestandsaufnahme.

In: Bibliotheksdienst, 40 (2006), 8-9, S. 1003-1014.

Im Internet unter: http://www.zlb.de/aktivitaeten/bd_neu/heftinhalte2006/DigBib03080906.pdf

1189. Schallehn, Volker (2004):

Institutionelle Publikationsserver am Beispiel der UB München.

In: Historical Social Research, 29 (2004), 1, S. 197-203.

Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_607.pdf

1190. Schirnbacher, Peter (2009):

Möglichkeiten und gegenwärtige Grenzen des elektronischen Publizierens.

In: cms-journal, Nr. 32, 2009, S. 14-19.

Im Internet unter: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:kobv:11-10098149>

1191. Schirnbacher, Peter (Hg.) (2009):

Wissenschaftliches Publizieren im digitalen Zeitalter.

cms-journal, Nr. 32, 2009.

Alle Beiträge im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/browsing/cms-journal/>

1192. Schlögl, Robert (2002):

Electronic publishing.

In: Max-Planck-Gesellschaft (Hg.), Science Between Evaluation and Innovation: A Conference on Peer Review, Ringberg-Symposium April 2002, München 2002, S. 131-137.

1193. Schmidt, Birgit (2006):

Open Access. Freier Zugang zu wissenschaftlichen Informationen – Das Paradigma der Zukunft?

Berlin: Institut für Bibliotheks- und Informationswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin, 2006.

Im Internet unter: <http://www.ib.hu-berlin.de/~kumlau/handreichungen/h144/h144.pdf>

1194. Schneider, Gerhard (2004):

Open Access als Prinzip wissenschaftlicher Publikation.

In: Historical Social Research, 29 (2004), 1, S. 114-122. Im Internet unter: http://hsr-trans.zhsf.uni-koeln.de/hsrretro/docs/artikel/hsr/hsr2004_601.pdf

1195. Schneider, Lars (2004):

Geisteswissenschaften im Internet – ein Werkstattbericht aus dem historicum.net

In: PhiN. Philologie im Netz: Beihefte, 2004, 2, S. 263-281.

Im Internet unter: <http://web.fu-berlin.de/phin/beiheft2/b2t11.htm>

1196. Schnettger, Matthias (2003):

Wohin führt der Weg? Fachzeitschriften im elektronischen Zeitalter.

In: zeitenblicke 2 (2003), 2.

Im Internet unter: <http://www.zeitenblicke.historicum.net/2003/02/schnettger.html>

1197. Siebeck, Georg (2004):

Freibier für die Wissenschaft? Open Access. Die öffentliche Hand verhindert einen fairen Wettbewerb.

In: Börsenblatt des deutschen Buchhandels, 2004, 43, S. 11.

Im Internet unter: http://www.boersenblatt.net/sixcms/media.php/747/%2011_43%20MEIN-OpenAccess.pdf

1198. Sietmann, Richard (2003):

Offene Wissenschaft. Berliner Erklärung: Wissenschaftliches Publizieren im Internet.

In: c't, 2003, 26, S. 60. Im Internet unter: <http://www.heise.de/ct/03/23/060/>

1199. Sietmann, Richard (2006):

Über die Ketten der Wissensgesellschaft Der Kulturkampf über den Zugang zu wissenschaftlichen Veröffentlichungen verschärft sich

In: c't, 2006, 12, S. 190.

Im Internet unter: <http://www.heise.de/ct/06/12/190/>

1200. Sietmann, Richard (2008):

Die Weisheit der Massen. Open Peer Review eröffnet neue Wege zur Qualitätssicherung in der Wissenschaft.

In: c't, 2008, 10, S. 82-89.

1201. Smith, Arthur P. (2000):

The journal as an overlay on preprint databases.

In: Learned Publishing, 13 (2000), 1, S. 43-48.

Im Internet unter: <http://docserver.ingentaconnect.com/deliver/connect/alpsp/09531513/v13n1/s6.pdf?expires=1209563620&tid=43947767&titleid=885&accname=Guest+User&checksum=ECEDE129F408DC8B075ADF8EC99261F3>

1202. Spigler, Renato (2002):

Peer review and electronic publishing.

High Energy Physics Libraries Webzine, Nr. 6, 2002.

Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/archive/00000472/01/peer_reviewing.pdf

1203. Stöber, Thomas (2004):

Das Internet als Medium geistes- und kulturwissenschaftlicher Publikation. Pragmatische und epistemologische Fragestellungen.

In: PhiN. Philologie im Netz, Beiheft 2, 2004, S. 282-296.
Im Internet unter: <http://web.fu-berlin.de/phin/beiheft2/b2t15.htm>

1204. Stoller, Michael E. (1992):
Electronic journals in the humanities: A survey and critique.
In: Library Trends, 40 (1992), 4, S. 647-666.
Abstract im Internet unter: http://www.eric.ed.gov/ERIC-WebPortal/custom/portlets/recordDetails/detailmini.jsp?_nfpb=true&_etERICExtSearch_SearchValue_0=EJ461665&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ461665

1205. Stumpfheldt, Götz von / Siebeck, Georg (2003):
Publikationspflicht von Professoren im Internet? Pro und Contra.
In: Forschung & Lehre, 10 (2003), S. 16-17.

1206. Suber, Peter (2009):
A field guide to misunderstandings about open access.
In: SPARC Open Access Newsletter, Nr. 132, 02.04.2009.
Im Internet unter: <http://www.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/04-02-09.htm#fieldguide>

1207. Taubert, Niels C. (2010):
Open Access.
In: Simon, Dagmar / Knie, Andreas / Hornbostel, Stefan, Handbuch Wissenschaftspolitik, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 310-321.

1208. Taubert, Niels C. / Weingart, Peter (2010):
Open Access - Wandel des wissenschaftlichen Publikationssystems.
In: Sutter, Tilmann / Mehler, Alexander, Medienwandel als Wandel von Interaktionsformen, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 159-181.

1209. The PLoS Medicine Editors (2007):
Peer review in PLoS Medicine.

In: PLoS Med 4 (1): e58.

Im Internet unter: <http://medicine.plosjournals.org/perlserv/?request=get-document&doi=10.1371%2Fjournal.pmed.0040058>

1210. Tröger, Beate (2002):

Wer macht denn eigentlich was? Der Informationsmarkt 2002 ff. Vortrag gehalten anlässlich des 92 Deutschen Bibliothekartages: „Die Bibliothek zwischen Autor und Leser“, Augsburg, 9.-12.04.2002.

Im Internet unter: http://www.dipf.de/publikationen/volltexte/troeger_fio.pdf

1211. Tröger, Beate (Hg.) (2000):

Wissenschaft online: elektronisches Publizieren in Bibliothek und Hochschule.

Frankfurt a. M: Klostermann, 2000.

1212. Ulmer, Matthias (2006):

Wunsch und Wirklichkeit. Die Digitale Bibliothek.

In: Forschung & Lehre, 13 (2006), S. 137.

1213. Velterop, Jan (2008):

Das Beispiel eines Hybrid-Modells: Springer Open Choice.

In: Deutsche Unesco-Kommission (Hg.), Open Access. Chancen und Herausforderungen. Ein Handbuch, Bonn 2007, S. 37-40.

Im Internet unter: <http://open-access.net/fileadmin/downloads/Open-Access-Handbuch.pdf>

Englische Fassung: http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-handbook_en.pdf

1214. Wagner, A. Ben (2010):

Open access citation advantage: An annotated bibliography.

In: Issues in Science and Technology Librarianship, Nr. 60, Winter 2010.

Im Internet unter: <http://www.istl.org/10-winter/article2.html>

1215. Weishaupt, Karin (2008a):

Der freie Zugang zum Wissen: Auf dem Weg, aber noch nicht am Ziel. Ergebnisse einer Studie zur Akzeptanz von Open-Access-Zeitschriften.

In: Forschung Aktuell, 08/2008, S. 1-14.

Im Internet unter: http://deposit.ddb.de/ep/net-pub/75/17/20/989201775/_data_deli/_deli_stand_2008_08_05/fa2008-08.pdf

1216. Weishaupt, Karin (2008b):

Kommunikation in der Wissensgesellschaft. Ein Beitrag zur Förderung von Open-Access-Zeitschriften als Baustein von E-Science.

In: Institut Arbeit und Technik der Fachhochschule Gelsenkirchen, Jahrbuch 2007, Gelsenkirchen 2008, S. 97-104.

Im Internet unter: <http://iat-info.iatge.de/aktuell/veroeff/jahrbuch/jahrb07/iat-jahrbuch2007.pdf#page=97>

1217. Weishaupt, Karin (2009a):

Open-Access-Zeitschriften: Entwicklung von Maßnahmen zur Akzeptanzsteigerung auf der Basis einer Autorenbefragung.

Berlin, Humboldt-Univ., Diss., 2009.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/dissertationen/weishaupt-karin-2009-05-13/PDF/weishaupt.pdf>

1218. Weishaupt, Karin (2009b):

Überblick zum goldenen Weg zu Open Access in Deutschland und international.

In: cms-journal, Nr. 32, 2009, S. 24-28.

Im Internet unter: <http://edoc.hu-berlin.de/cmsj/32/weishaupt-karin-24/PDF/weishaupt.pdf>

1219. Weishaupt, Karin (2009c):

Freier Zugang und Qualität – kein Widerspruch! Etablierte Strukturen des Wissenschaftssystems behindern die Durchsetzung von Open Access.

Forschung Aktuell, 04/2009, S. 1-12.

Im Internet unter: <http://www.iat.eu/forschung-aktuell/2009/fa2009-04.pdf>

1220. Wellcome Trust (2008):

Position statement in support of open and unrestricted access to published research.

Im Internet unter: <http://www.wellcome.ac.uk/About-us/Policy/Policy-and-position-statements/WTD002766.htm>

1221. Weller, Ann C. (2000):

Editorial peer review for electronic journals: current issues and emerging models.

In: *Journal of the American Society for Information Science*, 51(2000), 14, S. 1328-1333.

Abstract im Internet unter: <http://www3.interscience.wiley.com/journal/75000074/abstract>

1222. Widzinski, Lori J. (1997):

The evolution of MC journal: A case study in producing a peer-reviewed electronic journal.

In: *Serials Review*, 23 (1997), 2, S. 59-72.

Abstract im Internet unter: http://www.sciencedirect.com/science?_ob=ArticleURL&_udi=B6W63-45YCT6B-4&_user=10&_rdoc=1&_fmt=&_orig=search&_sort=d&view=c&_acct=C000050221&_version=1&_urlVersion=0&_userid=10&md5=465f05ef78083725f7e0f45646d2b583

1223. Wissenschaftsmanagement. Zeitschrift für Innovation (Hg.) (2006):

Open Access.

In: *Wissenschaftsmanagement spezial*, 2006, H. 1.

Im Internet unter: http://www.dfg.de/forschungsfoerderung/wissenschaftliche_infrastruktur/lis/aktuelles/download/special_open_access.pdf

1224. Wittenberg, Kate (2002):

Digital technology and historical scholarship: A publishing perspective.

In: Journal of the Association for History & Computing, 5 (2002), S. 3.

1225. Woll, Christian (2006):

Bibliotheken als Dienstleister im Publikationsprozess. Herausforderungen und Chancen alternativer Formen des wissenschaftlichen Publizierens.

Saarbrücken: VDM, 2006.

Im Internet unter: http://eprints.rclis.org/archive/00008363/01/Bibliotheken_als_Dienstleister_im_Publikationsprozess.pdf

1226. Xia, Jingfeng (2010):

A longitudinal study of scholars attitudes and behaviors toward open-access journal publishing.

In: Journal of the American Society for Information Science and Technology, 61 (2010), 3, S. 615-624.

Abstract im Internet unter: <http://portal.acm.org/citation.cfm?id=1752166.1752188>

1227. Young, Jeffrey R. (2008):

Blog comments vs. peer review: Which way makes a book better?

In: Chronicle of Higher Education, 22.012008.

Im Internet unter: <http://chronicle.com/article/Blog-Comments-vs-Peer-Review-/22268>

